

IX ENCUENTRO INTERNACIONAL DE ECONOMISTAS SOBRE GLOBALIZACIÓN Y PROBLEMAS DEL DESARROLLO, HABANA CUBA 5 AL 9 DE FEBRERO 2007

HUMANISMO E INTELIGENCIA SOCIAL HACIA UNA ARQUITECTURA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA

Por: Arelly Caro F. Magíster en Ciencias Políticas, Pontificia Universidad Javeriana, Comunicadora Social y Periodista, Universidad de Antioquia. Especialista en Evaluación y Construcción de Indicadores de Gestión para la Educación Superior, Universidad de Québec-EAN. Investigadora y Asesora en Desarrollo Humano corporativo, Autora del libro: Gestión Humana: La Imagen del Servicio, Editorial McGraw_Hill, 2001. Presidenta Fundación Instituto de Desarrollo Humano Sostenible, FIDHS- Bogotá, Colombia.

Pensar socialmente, es un acto de seres desarrollados y responsables con la equifinalidad de su existencia. Esta premisa, convoca a encontrar nuestro sentido natural como especie humana, << crear sociedad>> y articular el conocimiento al equilibrio de los ecosistemas. Sin embargo, los seres humanos, especialmente en el mundo occidental, debemos intelectualizar y racionalizar el concepto de <<ser humano y de sociedad>> para incorporarlo en nuestro actuar, con el fin de aprender a aprender a socializar y a convivir con otros y con el entorno como parte vital de nuestra subsistencia y desarrollo sostenible; para que nuestras naciones garanticen la seguridad alimentaria de los pueblos en el mundo planetario del siglo XXI.

Este será el deber ser, ante la amenaza permanente de la guerra estratégica de mercado que impulsa de manera ferviente el sistema financiero internacional, en una oleada casi incontenible de crecimiento económico, por encima de la satisfacción de muchas de las necesidades y expectativas de vida de millones de seres humanos, que perecen progresivamente en un mundo de opulencia y alta tecnología de red global, dando vida artificial a una economía digital, cada vez más distante de la calidad de vida de clientes, consumidores y ciudadanos del mundo.

INTRODUCCIÓN.

Reconocer nuestra naturaleza social, es inherente a darle sentido de dirección a nuestra identidad humana como proceso trascendente de la especie en el planeta para habitar el territorio, generar procesos productivos, relacionarse consigo mismos como seres sociales y con la naturaleza, en conectividad de red con la vida y los ecosistemas de manera socialmente responsable.

Entender nuestra existencia dentro de los ecosistemas sociales, genera una nueva visión para la sociedad contemporánea en una necesidad trascendente de dar identidad y contexto al pensamiento desde la Ecología Humana y la responsabilidad social con el entorno a partir del reconocimiento de

las relaciones complejas, cómo se establecen y para que sirven en el desarrollo de los individuos y comunidades. La estructura de la nueva sociedad, siempre cambiante y emergente, en busca hoy de manera más interactiva en los procesos de intercambio de conocimientos, alianzas para la competitividad, como también para la defensa de los intereses individuales y colectivos, como son la seguridad alimentaria, la lucha por la subsistencia, los derechos sociales y políticos y la resistencia a los sistemas monopólicos y hegemónicos, hacen que la sociedad se autoorganice interactivamente en formas sociales de redes de diversa índole, tejiendo un entramado cada vez más complejo en la sociedad de mercado.

Con esta ponencia, se pretende hacer un acercamiento al tema de los ecosistemas sociales emergentes a través del estudio de las redes sociales y su incidencia en la construcción de inteligencia social, para que desde las comunidades y sus procesos de autoorganización, se reconozca una dimensión naciente de la exigencia de la ciudadanía comunitaria y de su capacidad de control de la responsabilidad social corporativa del sistema productivo que le afecta su calidad de vida, entorno, medio ambiente y desarrollo social sostenible.

TÉRMINOS CLAVE DE LA PONENCIA:

Ecosistemas, ecología, ecología humana, redes sociales, arquitectura social, Humanismo e inteligencia social, dimensiones sociales, mediciones cualitativas VS mediciones cuantitativas, responsabilidad social corporativa, arquitectura social, sistemas de vínculos, mutualismo, simbiosis, cooperativismo, depredación o predación, comensalismo, conectividad.

1-CONCEPTOS PRELIMINARES EN LAS REDES SOCIALES

Veamos algunos conceptos básicos necesarios en la forma de aprehender la vida y sus relaciones ecosistémicas en la sociedad contemporánea.

Entender el concepto de ecología como un sistema complejo en el que interactúan los seres vivos entre sí y con el conjunto de factores no vivos que forman el ambiente: temperatura, sustancias químicas presentes, clima, características geológicas, etc., es una necesidad recurrente del ser humano para asumir el entendimiento de su naturaleza y la relación simbiótica con otros seres vivos y culturas en los diversos ambientes de desarrollo.

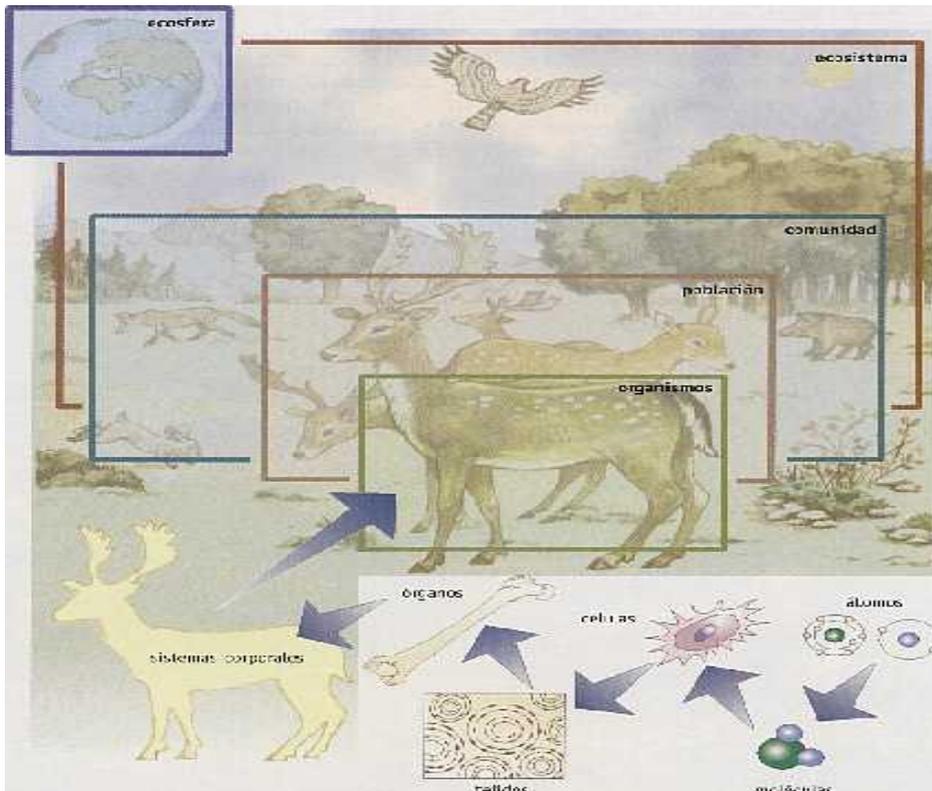
En primer lugar, la **ecología** estudia a la naturaleza como un gran conjunto en el que las condiciones físicas y los seres vivos interactúan entre sí en un complejo entramado de relaciones.

El **ecosistema** es el nivel de organización de la naturaleza que interesa a la ecología. En la naturaleza los átomos están organizados en moléculas y estas en células. Las células forman tejidos y estos órganos que se reúnen en sistemas, como el digestivo o el circulatorio. Un organismo vivo está formado por varios sistemas anatómico-fisiológicos, íntimamente unidos entre sí.

En una sociedad que esta viviendo, según Lipovetsky (1986), la "segunda revolución individualista", las **redes sociales** desplazan a las comunidades tradicionales como principal soporte de integración social de las personas. Así, para solucionar problemas en los ámbitos de la salud, la vivienda, la crianza y cuidado de los niños, las personas recurren y utilizan sus redes micro y macro sociales que les proporcionan apoyo material, emocional, afectivo, y de información y comunicación, etc.

Las comunidades debido al mundo cambiante y a la tecnología, van transformándose, desestructurándose y reacomodándose de acuerdo con sus necesidades, con la movilidad de territorio, con las necesidades de intercambio simbólico y en busca de sistemas de cooperación y construcciones estratégicas. Toda la movilidad es impulsada por las necesidades emergentes y la búsqueda de satisfactores psicológicos, políticos y culturales de calidad de vida y búsqueda del bienestar.

La alta competencia de los sistemas y la gestión del conocimiento, son fuerzas promotoras del caos en el reacomodamiento de los sistemas. Sin embargo, desde estas mismas fuerzas, contradictorias y en situaciones complementarias, surgen **las redes sociales**.



Para comprender los niveles en los que se integran los elementos en la naturaleza, se propone interpretar su relación intrínseca como un mega sistema de entidades internamente organizadas y en estrecha relación de conectividad e interdependencia sistémica. Veamos:

La organización de la naturaleza en niveles superiores al de los organismos es la que interesa a la ecología. Los organismos viven en **poblaciones** que se estructuran en **comunidades**. El concepto de ecosistema aún es más amplio que el de comunidad porque un ecosistema incluye, además de la comunidad, el ambiente no vivo, con todas las características presentes y condiciones geológicas, etc. El ecosistema estudia las relaciones que mantienen entre sí los seres vivos que componen la comunidad, pero también las relaciones con los factores no vivos, como se ha afirmado anteriormente.

Hay que insistir en que la vida humana se desarrolla en estrecha relación con la naturaleza y que su funcionamiento nos afecta totalmente. Es un error considerar que nuestros avances tecnológicos: coches, grandes casas, industria y sistemas tecnológicos, etc. nos permiten vivir al margen del resto de la biosfera y el estudio de los ecosistemas, de su estructura y de su funcionamiento. Por el contrario, ello nos demuestra la profundidad de estas relaciones y de sus posibles crisis de desconexión e inestabilidad ecológica ambiental y social.

Todo organismo en el planeta está en estrecha relación con su propio ecosistema. El funcionamiento de todo ecosistema es similar. Todos necesitan una **fuerza de energía** que, fluyendo a través de los distintos componentes del ecosistema, mantiene la vida y movilizan el agua, los minerales y otros componentes físicos del ecosistema. La fuente primera y principal de energía es el sol.

En todos los ecosistemas existe, además, un movimiento continuo de los materiales. Los diferentes elementos químicos pasan del suelo, al agua o al aire, a los organismos y de unos seres vivos a otros, hasta que vuelven, cerrándose el ciclo, al suelo, al agua o al aire.

En el ecosistema la materia se recicla en un ciclo cerrado y la energía fluye generando organización en el sistema.

Para el ecosistema lo que importa es el sistema de relaciones entre los elementos componentes, no tanto la naturaleza de los elementos en sí. Como sistema complejo cualquier variación en la relación afecta a todos los elementos entre sí. Por lo tanto, los **ecosistemas se estudian analizando las relaciones alimentarias, los ciclos de la materia y los flujos de energía.**

1.2 "Interacción natural"

Las poblaciones tienen distintos tipos de interacciones. En algunas de ellas ambos seres u organismos salen beneficiados, en otras una tiene beneficios y la otra no. En las distintas comunidades se pueden dar diversas categorías de relaciones con el fin de satisfacer necesidades básicas como por ejemplo la alimentación, el abrigo y el transporte. Estas interacciones son:

- **Competencia:** Es la **disputa** que se produce entre dos o más seres vivos por algo que no se encuentra en cantidades suficientes para todos en la naturaleza.

En los vegetales la competencia se produce por el agua, sales minerales y además por la luz, factor fundamental para su vida. En los animales la competencia puede ocurrir por el alimento, la hembra, agua, lugar donde vive, etcétera.

Generalmente, como resultado final de la competencia un individuo se **beneficia** y el otro sale **perjudicado**. Con el símbolo **+** se identifica al ganador y con el **-** al perdedor. Cuando ambas poblaciones tienen algún tipo de efecto **negativo** una sobre la otra. Es especialmente acusada entre especies con estilos de vida y necesidades de recursos similares. Ejs.: poblaciones de paramecios creciendo en un cultivo común o escarabajos de la harina y el arroz.

Hay un principio general en ecología que dice que dos especies no pueden coexistir en un medio determinado si no hay entre ellas alguna diferencia ecológica. Si no hay diferencias una acaba desplazando a la otra.

- **Predación o depredación:** Corresponde a una relación que se establece entre dos especies, donde una de ellas persigue caza y mata a la otra especie. El primero se llama **depredador o predador** y el segundo corresponde a la **víctima o presa**.

Este tipo de relación es violenta y en este caso siempre existe un ganador (+) y un perdedor (-). En la naturaleza este tipo de relación **establece un control natural en relación al número de individuos de cada especie**.

Parasitismo: Relación que se establece entre **un individuo que vive dentro o fuera de otro organismo**, causándole daño, pero no necesariamente la muerte. El organismo que se alimenta se llama **parásito** y el organismo al cual se le causa daño se llama **huésped**

- **Mutualismo o Simbiosis:** Tal como su nombre lo indica, en este tipo de interacción **las dos especies viven juntas y se ayudan mutuamente**. Como resultado de esta interacción la relación se simboliza positivo (+) para ambas especies.

La relación entre las plantas y animales domésticos con el ser humano. Esta relación es beneficiosa para ambos organismos. El ser humano cuida de ellos y ellos le proporcionan al hombre alegría y compañía, y en algunos casos protección.

- **Cooperación:** Se da cuando dos especies se benefician una a otra pero cualquiera de las dos pueden sobrevivir por separado. Sería el caso de las esponjas que viven sobre la concha de moluscos marinos.

Comensalismo: Relación que se establece entre individuos de especies diferentes, en la cual uno de ellos resulta beneficiado y al otro no le afecta. El caso más típico de comensalismo es la relación entre el tiburón y la rémora. Este último es un pez pequeño que tiene su aleta dorsal transformada en una ventosa, a través de la que se pega a la zona ventral del tiburón. Así, la rémora consume los restos de otros peces que sirven de alimento al tiburón

En sentido estricto, la comunidad humana, también está constituida por ecosistemas y redes sociales, por las relaciones entre las personas y la conectividad entre diversos ambientes y comportamientos de los individuos para establecer esas relaciones. Pero, la comunidad humana, además tiene símbolos, tiene una historia, una identidad más estructurada, un territorio propio, una búsqueda de coherencia, congruencia y consistencia con su autoimagen y cultura, a través de la cual se pretende alcanzar estabilidad y permanencia, y dispositivos de socialización y control social más desarrollados. Las redes sociales que configuran las personas en las comunidades tradicionales, se establecen básicamente con los miembros de la misma comunidad y poseen muy pocas ramificaciones hacia otros espacios sociales.

Estas comunidades tradicionales, con el proceso creciente de modernización, van desagregándose, sometiéndose al mundo social de las personas a cambios permanentes y posibles desintegraciones. Dados los cambios económicos, políticos y culturales globales, la gente vive cada vez menos en comunidad: Su vivir es en redes sociales de acuerdo con sus necesidades simbióticas y de intercambio, así como de búsqueda de sobrevivencia, por la marginalidad y limitaciones que generan los sistemas de poder político – económicos y garantías laborales y sociales. Es decir, el ecosistema humano, en cada territorio, es correlativo al grado y condición del sistema económico, político, con el

cual se define básicamente el sistema social de la producción y sus efectos en el entorno político y el equilibrio con el medio ambiente.

Así, la red social es el correlato psicosocial, político y económico de la vida moderna. Así vista, la vida moderna exige movilidad, flexibilidad, desplazamiento (tanto físico como económico-social y de relacionamiento cultural) y las relaciones de eficiencia, eficacia y efectividad para la calidad de vida entre las personas, se instrumentaliza.

Pero este proceso que ramifica y diversifica en forma creciente los vínculos sociales de las personas a su vez, las vuelve más solas y más desprotegidas, como parte de la complejidad de los intereses de sobrevivencia y de las condiciones para garantizar una vida más digna y de mejores calidades. Convirtiendo al mundo contemporáneo en una sociedad global compleja y biodiversa interconectada por intereses de sobrevivencia y por afinidades funcionales de manera creciente a través de los sistemas virtuales.

Esta es la visión del mundo social contemporáneo que entrega la teoría de las redes sociales. Dentro de esta visión el proceso de integración social de los individuos es concebido esencialmente como un navegar en un entramado de redes de individuos interconectados por intereses, encontrando en éstas y gracias a éstas, su lugar en la sociedad, un trabajo, una vivienda, una familia, calidad de vida, satisfacción de necesidades, oportunidades, protección, seguridad, apoyo, desarrollo psicosocial, construcción de significados y cultura política.

En esta visión, el modelo de Redes Sociales aporta instrumentos para desarrollar intervenciones planificadas en este mundo social interconectado, a través de un enfoque que articule el nivel individual, el entorno social próximo y el entorno social más amplio, compuesto básicamente por instituciones, organizaciones y comunidades interrelacionadas a través del intercambio de bienes y servicios,.

Las intervenciones planificadas diseñadas a partir de este enfoque, contribuyen a ver la vida necesariamente en conexión desde la vida privada del individuo con sus amigos, la familia, sus compañeros de trabajo, y con actores sociales pertenecientes a instituciones y organizaciones, configurando así un espacio amplio de circulación constructiva del apoyo social.

1.3 Matrices básicas en las redes sociales

Para identificar los aportes del estudio de las redes sociales y la interconexión de los sistemas sociales, integramos la visión de (Víctor Martínez, Redes sociales, 2003), en el estudio de tres matrices básicas: la matriz comunitaria, la matriz reticular y la matriz institucional.

Matriz comunitaria: Es el espacio de vida que proporciona seguridad, estabilidad, permanencia, identidad, historia, sentido de pertenencia, sentido psicológico de comunidad y conexión afectiva con un territorio y un hábitat particular al grupo humano. Permite el proceso de socialización y control social, y constituye el espacio para la construcción de sentido más sólido a las personas que la integran. Está vinculada a la vida, al juego, a la recreación, al esparcimiento, al intercambio humano. Hay predominio de las relaciones primarias y como sistema social es más homogéneo, tradicional y resistente al cambio.

Matriz reticular: es un sistema más abierto, móvil, flexible, heterogéneo, de menor estabilidad y permanencia más efímera. La lógica que la recorre es instrumental, funcional. La red es el correlato psicosocial de la modernidad. La red social ya no habla de territorio, de identidad o de historia, habla de intercambio de recursos, de apoyo recíproco, de contacto social, de ganancia social, de influencia. Las condiciones modernas le exigen al individuo interactuar entre grupos diversos, comunidades,

individuos y e instituciones. Su existencia la define entre matrices de redes sociales y relaciones institucionales.

Matriz institucional: es el espacio de las relaciones más estructuradas, jerarquizadas e instrumentalizadas entre los individuos para la obtención de fines específicos. En las matrices institucionales importa más **el rol** asignado a un individuo que la personalidad de éste, de allí que las relaciones entre las personas sean más frías, formales y preprogramadas. La matriz institucional está regida por **la lógica de la eficiencia y de la eficacia**, de la optimización y de la racionalización, es decir, por la lógica paradigmática de la modernidad de la producción y la productividad. El sistema se rige por los resultados que de manera subyacente, implican la sobrevivencia misma de la institución.

2- Formas de conectividad en la red.

Según la naturaleza de las relaciones, se pueden dividir entre:

a) **diádicas** (sólo indican ausencia o existencia de la relación) o **valoradas** (en la que la cantidad de la relación pueda medirse en términos de orden o de peso como, por ejemplo, número de encuentros sexuales entre dos personas)

b) **transitivas** (la relación en realidad es una unión entre actores que siempre es recíproca. Ejemplo: leemos el mismo blog habitualmente) o **dirigidas** (que el individuo A tenga relación con el individuo B no implica que B tenga esa misma relación con C, como, por ejemplo, prestar dinero).

El análisis de redes sociales ha irrumpido en muchas ciencias sociales en los últimos veinte años como una nueva herramienta de análisis de realidad social. Al centrarse en las relaciones de los individuos (o grupos de individuos) y no en las características de los mismos (raza, edad, ingresos, educación,...) ha sido capaz de abordar algunos temas con un éxito insospechado. La difusión de información o el contagio de enfermedades son dos ejemplos de asuntos en los que la estructura de las relaciones puede llegar a ser más relevantes que las características de los individuos, o por lo menos, información clave para conocer los procesos. El uso de las ideas y herramientas de la rama de las matemáticas conocida como "teoría de grafos" ha ayudado a desarrollar una gran cantidad de herramientas y software de análisis. Algunos ejemplos son UCINET [1], Pajek [2] o Visone.¹

RED SOCIAL

El estudio de las redes sociales, despunta en el nuevo milenio, como una arquitectura social que se modela a partir de las interconexiones interindividuales. Algunas de las construcciones científicas, identifican redes de comunicación (como Internet) o sociales (como las redes de colaboración entre científicos). En todos los casos se encuentran los mismos principios de autoorganización. El método de trabajo se trata en aplicar unas potentes herramientas de *modelización* estadística para analizar las propiedades y topologías de estas estructuras. Sin embargo, la observación empírica de una red, demuestra que no sólo es un campo para los físicos, sino la los científicos sociales que interdisciplinariamente se interrelacionan y tienen la facultad de orientar sobre preguntas y buscar respuestas sobre la complejidad y la topología de las redes sociales.

La red es un sistema de vínculos entre nodos orientado hacia el intercambio de apoyo social.

¹ WILKIPEDIA, ENCICLOPEDIA http://es.wikipedia.org/wiki/Redes_sociales

Hay cinco componentes básicos en esta definición:

- Nodos
- Vínculo
- Sistema de vínculos
- Intercambio
- Apoyo social

2.1 Nodos

Son los componentes entre los cuales se establecen los vínculos. Los nodos pueden ser personas, actores sociales, grupos u organizaciones (institucionales y comunitarias)

2.2 Vínculo

Es la relación o comunicación que se establece entre los nodos.

2.3 Sistema de vínculos

Lo central en la red es el conjunto de vínculos entre los nodos. La red entonces, no es un conjunto de nodos, sino más bien un sistema de vínculos. Así, por ejemplo, si queremos describir una red social personal, no nos debemos centrar en las características específicas de cada uno de los individuos que la componen (nodos), sino en las **características de las relaciones** que se establecen entre ellos (vínculos).

2.4 Intercambio

En la relación entre nodos se produce un intercambio. Este intercambio recíproco puede darse en el plano afectivo/emocional, material, financiero, social, etc.

2.5 Apoyo social

Como resultado de este proceso de intercambio se produce apoyo social para los nodos. La red social proporciona así el marco indispensable para que el apoyo social sea accesible a los nodos.

Las dimensiones del apoyo social incluyen apoyo emocional o afectivo; ayuda material y financiera; asistencia física; información y contactos sociales positivos.

2.6 Modelo integral de la red social

Articula redes focales con redes sociales abiertas para gestionar los objetivos de la red. El rol de un modelo en este caso es el de describir el funcionamiento de un sistema humano.

El modelo comporta entonces un enfoque pragmático: su función es la de construir una descripción que sea útil. En este contexto el modelo es una "ficción vigilada", pues su articulación está controlada por los éxitos y fracasos de su implementación en terreno.

La red es un conjunto de conversaciones entre nodos, los cuales definen un contorno social para conversar y definir acuerdos y acciones nuevas. Son conversaciones para la acción, para el intercambio afectivo y emocional, para el juego y conversaciones que generan contextos posibles para nuevas conversaciones.

El acento está puesto en los vínculos conversacionales. De allí que se considera la relación diádica como la unidad de análisis en una red. En esta perspectiva la red puede ser estudiada como las relaciones de contingencia existentes entre relaciones diádicas de conversación/acción. (Víctor Martínez 1993). Así por ejemplo, dos relaciones diádicas A-B, B-C conforman una red mínima (A-B-C) cuando las conversaciones entre A-B influyen de alguna manera en la conversación entre B-C. La red es así un sistema de vínculos entre vínculos (Pizarro, 1983).

2.7 Las interconexiones y su función:

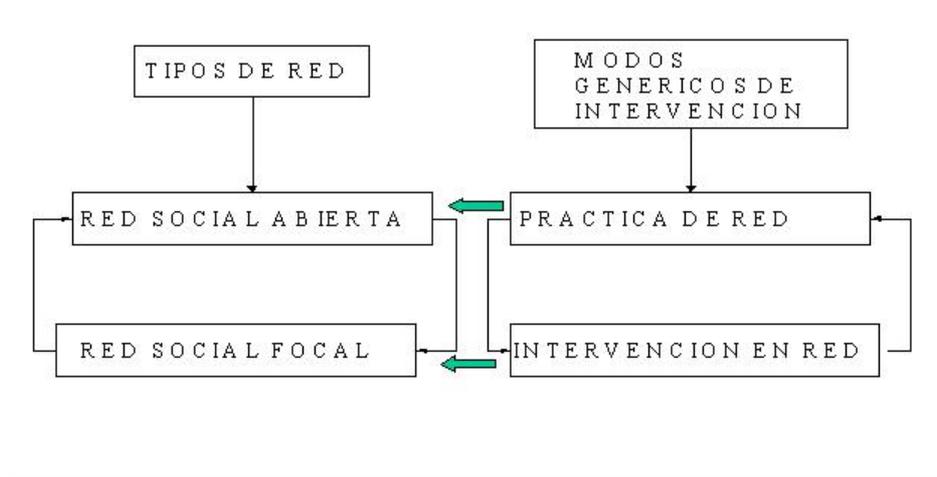
Se pueden distinguir tres planos de interconexión de una persona:

- La red focal, la cual se refiere a la intervención en red.
- La red social abierta, la cual se refiere a la práctica de la red.
- Y la red de conexión reticular, donde los tipos anteriores se combinan para producir transformaciones y cambios.

Lo que circula en la RSA, como en la RSF, es el apoyo social. Pero en la RSA nos interesa la circulación reticular del apoyo y no la circulación focal del mismo. Interesa el intercambio recíproco. La RSA tiene una focalización temática y un sujeto/foco inespecífico: se articula e intercambia recursos en torno a un tema (prevención del consumo de drogas, salud mental, ecología, derechos humanos, SIDA, Infancia, Mujer, etc.). La RSF tiene un sujeto/foco individualizado, pero es temáticamente inespecífica (la definición del apoyo dependerá de las necesidades del sujeto/foco).

3 INTERVENCIÓN EN RED Y PRÁCTICA DE RED

Son dos estrategias generales para crear, movilizar, dinamizar y fortalecer redes sociales.



Gráfica 2. Componentes genéricos del modelo operativo de redes sociales.

Las flechas que en el gráfico unen a la Red Social Abierta y la Red Social Focal por un lado, y la Práctica de Red y la Intervención de Red por otro, indican la interrelación existente entre ambos tipos de redes y estrategias de intervención.

En la **Intervención en Red** se incluyen todas aquellas acciones que implican un contacto directo del equipo que interviene con el sujeto/foco (persona, pareja, familia, grupo). Tal como su nombre lo indica, la estrategia pasa por una intervención en la red del sujeto/foco con el propósito de desarrollarla operativamente en función de los problemas y necesidades de este sujeto/foco, de reconstruirla o sustituirla en caso de disfuncionamiento y de construirla cuando no existe.

La práctica de red permite crear mediadores sociales (como grupos, organizaciones ó instituciones. Tienen el propósito de generar movilidad de conversaciones y acciones para facilitar el apoyo social.

En una red distinguimos los **nodos** (personas, grupos, organizaciones), los **vínculos** (procesos conversacionales) y un **contorno** (membrana conversacional) que define las conversaciones que pertenecen a la red (identidad) y a su vez la diferencia de otras redes conversacionales (Bronstein 1994).

La red es un sistema con capacidad de aprendizaje, adaptación, creatividad y reconocimiento de los elementos que pertenecen o no al sistema.

Es fundamental que exista la posibilidad de conversación y acuerdos en la red que promuevan la acción. Esta requerirá de procesos de protocolización, como instrumento mediático, a través del cual se conserva una memoria colectiva de los acuerdos y de los procesos de intercambio y encuentros, para darle forma y cultura propia a la construcción de la red.

La red social está referida a la estructura de las relaciones sociales, mientras que el apoyo social está referido más bien a la dimensión funcional de una red (Gracia 1995).

La red social es un sistema de interacciones cooperativas recurrentes.

La autopoiesis de la red está basada en intercambios que generan intercambios, apoyo social que produce apoyo social, solidaridad que genera solidaridad, en conversaciones que generan conversaciones. Todos los procesos se dan en simultanea cuando los miembros de la red logran sincronicidad y sinergia para gestionar su capacidad productiva. Sin embargo, en toda red es necesario activar y estimular los puntos nodales vinculares para que el circuito de la información y el estímulo de la energía circule entre los miembros. Esto no sólo hace parte de la dinámica situacional, sino del potencial del liderazgo que se debe impulsar para lograr que las acciones dinamicen proactivamente los resultados.

3.1. Sistemas de relaciones de la red

Tipos de intercambios de la red.

Las redes además del intercambio de Información, procesos de comunicación, energía, formas de actuación, intercambian según su objetivo: bienes materiales, contactos sociales, influencia, emociones, afectos, percepciones, discursos, apoyo, legitimación, validación, etc. El intercambio de apoyo social parte del supuesto de que los diferentes nodos, en niveles variables de cantidad y calidad, disponen de recursos para ser intercambiados. Todo depende de las necesidades que requieran los miembros que vinculan la red, de sus características relacionales y los intereses y objetivos que movilizan sus acciones.

El "valor-red" de un nodo dependerá de los recursos que proponga a la red y a su vez de la demanda de recursos que plantee al sistema.

La operatividad de una red dependerá a su vez del valor-red de cada uno de sus nodos.

3.2. Desarrollo de la autonomía y de la responsabilidad social.

La red, al estar integrada por individuos, grupos y organizaciones, tiene mayor poder de proyección que un grupo familiar o institucional cerrado. Su amplificación se logra a través de sus nodos vinculables. En esta peculiar estructura de la red encontramos a la vez su fragilidad y su fortaleza y, en estas condiciones, su sobrevivencia como sistema dependerá de su capacidad para generar acuerdos y consensos.

4. La red social focal

La red social focal es la que integra las personas a sus matrices cotidianas de vida, construyendo el espacio social íntimo, privado y semiprivado (o semipúblico) fundamental para su economía afectiva e instrumental.

La matriz social sobre la que se construye la red de un individuo/grupo no corresponde necesariamente a la clase o estrato social de origen de éstos, sino que constituye un tejido que extiende sus ramificaciones sobre varios estratos de la estructura social.

Según Speck la red social es una especie de "capullo" alrededor de una unidad familiar que sirve de 'amortiguador' entre esta unidad y la sociedad. Es lo que subsiste de la tribu de las sociedades primitivas. (Speck, 1987)

Todo individuo se encuentra inserto en un medio social que de hecho constituye una matriz sobre la cual construye su red social.

Como individuos, no entramos en contacto directo con la sociedad global, sino con una parte de ella. La experiencia que tenemos de lo social está dada por la red a la que pertenecemos. Penetramos a la sociedad a través de la red, y a su vez la sociedad nos penetra a través de la red. Es a través de la red que tomamos contacto con el cuerpo social que denominamos instituciones, clase social, ideología; vida laboral, vida política, vida cultural; delincuencia, marginalidad, pobreza; barrio, comuna, ciudad, país, etc. La red constituye la plataforma de comunicación, la interfase entre el individuo y el sistema social. Construye el horizonte de nuestro mundo, delimita nuestro territorio social, el espacio de nuestro comportamiento. La red estructura nuestra percepción y nuestras conductas sociales, construye la realidad, reformula nuestra experiencia social y opera las distinciones básicas que orientan nuestro curso vital.

La red aporta una conceptualización sobre que es la sociedad para un sujeto, delimitando de forma precisa el área social sobre la que se interviene.

La suma de todas las relaciones que un individuo percibe como significativas o define como diferenciadas de la masa anónima de la sociedad. La red social determina el nicho social de la persona, y contribuye substancialmente a su propio reconocimiento como individuo y a su autoimagen" (Sluzki, 1979)².

En síntesis, la sociedad es la red en la que nos desenvolvemos. En la que hacemos parte de un suprasistema global y es a través de ese microsistema de red en el que participamos recreamos o participamos del sistema.

Aunque el estudio de las redes sociales tradicionalmente se ha percibido como un tratamiento descriptivo, estático y determinista. Las situaciones que confrontan la realidad de los individuos y del conjunto de la sociedad global, dinamizan los postulados convencionales hacia nuevas formas de expresión y relacionamiento social. Se ofrece para el estudio de la dinámica coevolucionaria de la sociedad un enfoque de estudio dinámico y operativo de redes en el que se pueden definir estructuras sociales que a la vez dan cuenta de *transformaciones socioculturales y geoespaciales, de acuerdo con sus vínculos y necesidades dando paso a los nuevos CAMBIOS SOCIALES.*

5. Red social operante y ámbitos de apoyo

La red social operante constituye en la práctica una red funcional para resolver los distintos problemas que se le plantean al individuo o familia en su devenir como sistema social.

Estos son algunos de los ámbitos de apoyo:

- **El ámbito afectivo-emocional.** En este caso la red operacional (RO) es movilizada para la obtención de apoyo afectivo y emocional, grupos reflexivos, psicodinámica grupal y terapia de grupos
- **El ámbito de la subsistencia.** En este caso la RO se moviliza para obtener, por ejemplo, dinero, alimentos, vestuario, vivienda, enseres de casa, trabajos, etc.
- **El ámbito del cuidado y crianza de los hijos.** La RO se moviliza, por ejemplo, para cuidar niños cuando la madre no puede hacerlo por problemas de salud o trabajo.
- **El ámbito de los servicios.** El individuo o familia recurre a la RO, por ejemplo, para el cuidado de la casa, realizar trámites y gestiones, compras, colectas en caso de enfermedades o fallecimientos, etc.
- **El ámbito de la información.** Se recurre a la RO para obtener información relacionada, por ejemplo, con prestaciones sociales dadas por diferentes servicios, con posibles empleos, etc.
- **El ámbito del esparcimiento.** La RO se moviliza para la realización de una serie de actividades relacionadas con el deporte, arte, fiestas, cultura, etc.
- **El ámbito de los contactos sociales.** En este caso la RO se moviliza para incorporar nuevos participantes a la red social.

Si bien todos estos procedimientos de relacionamiento, instalan una nueva concepción de la autoorganización de los individuos para movilizar sus recursos, satisfacer sus necesidades e impulsar a través de los sistemas de operación de las relaciones formas culturales. Estas mismas dinámicas sociales, facultan a los individuos para ver la vida y el orden establecido de otras maneras, para reconstruir los lineamientos funcionales del establecimiento y las satisfacciones personales, por nuevas co-creaciones de un mundo universalmente más complejo, pero admisible del encuentro con otros que se sienten afectados por las mismas condiciones económicas, políticas, sociales y ambientales. La pertinencia de construcción de redes, es un asunto de recurrencia en el encuentro cotidiano entre unos y otros, frente a los diversos sistemas que de manera funcional e instrumental masifican al individuo, le limitan su capacidad de expresión y de comprensión social de la realidad.

Aunque la función principal de las redes es la creación de un sistema de apoyo, (Caplan, 1974), las redes sociales tienen otras funciones básicas como: identidad y control social, presión, facilitación (Hammer, 1981). Por otra parte, pueden ser fuente provocadora de tensiones y conflicto.

En la dinámica de la vida moderna y de los procesos de globalización y la ardua competencia por la subsistencia, se hace recurrente reencontrarse con la red social en la que los individuos encuentran el calor de lo humano, para apoyarse y estimular el sentido de la vida. Las redes informales, suelen ser el sistema de apoyo natural, (familia, amigos, vecinos) u organizaciones, como (grupos de autoayuda, asociaciones de apoyo,; Igualmente pueden caracterizarse por sistemas de redes profesionales para tratar los diversos problemas de salud, educación, atención social, medio

ambiente, problemáticas de política pública, gestión productiva y resolución de conflictos en comunidades y nichos poblacionales afectados por la contaminación y los problemas de guerra. Estas redes suelen ser caracterizadas por estructuras institucionales y comunitarias de apoyo social.

En el encuentro con la modernidad, en el rescate del individuo colectivizado, a aquel que no le basta la forma, sino el contenido de la obra de arte, en el que subyace la cultura aprendida, como protagonista de su propia historia, para aquel que el tiempo también oscila en su espacio como una longitud de onda de vida en la que se mueve a partir de su aprendizaje y sus formas de expresión con los otros. No le cabe otra alternativa para su sobrevivencia que identificar su red social, identificar sus vínculos familiares identitarios, sus formas de relacionamiento organizacional en comunidades y redes para ampliar su comprensión sobre la realidad y amplificar su capacidad de comunicación e interacción hacia nuevas posibilidades de socialización y de transformación cultural en la búsqueda de una superación que escapa de lo individual a lo social de manera escalonada, en una órbita en espiral en la que la vida adquiera sentido más allá de las satisfacciones biológicas y meramente materiales de su existencia humana.

La modernidad como identidad cultural, como modo de vida, está ilustrado en el Brindis por la Modernidad, de Marshall Berman: "Todos los hombres y mujeres del mundo comparten hoy una forma de experiencia vital -experiencia del espacio y el tiempo, del ser y de los otros, de las posibilidades y los peligros de la vida- a la que llamaré modernidad. Ser modernos es encontrarnos en un medio ambiente que nos promete aventura, poder, alegría, crecimiento, transformación de nosotros mismos y del mundo -y que al mismo tiempo amenaza con destruir todo lo que tenemos, lo que sabemos, lo que somos. Los ambientes y las experiencias modernas cruzan todas las fronteras de la geografía y la etnicidad, de las clases y la nacionalidad, de la religión y la ideología: en este sentido, puede decirse que la modernidad une a toda la humanidad. No obstante, esta unión es paradójica, es una unión de la desunión: nos arroja a un remolino de desintegración y renovación perpetuas, de conflicto y contradicción, de ambigüedad y angustia. Ser modernos es ser parte de un universo en el que, como dijo Marx, "todo lo sólido se evapora en el aire" (...).³

6. **Arquitectura para la ecología humana.**

El cambio tecnológico del siglo XX y la cibercultura de la sociedad del siglo XXI, conectan a una sociedad global en red a través de la Internet y de los sistemas de información y comunicación. El impacto de los sistemas de información y de los mass media en todas las dimensiones de la estructura social, incluso hasta en los escenarios de la marginalidad social, donde ocurre una realidad al natural, la cual es tocada por los medios de información como elemento referencial del mundo de la acción social comunitaria, **más como mercancía que como fenómeno objetivo de los resultados del sistema**, instaura sobre la realidad de base otra realidad virtual, aquella que está manipulada por los procesos de información y es a su vez, disfrazada de situaciones de realidad, sin que sean sus propios actores, quienes expresen con sus voces la información y la nota real que les atañe. Estas formas vicarias, (diferidas) de difusión de la información y de manipulación tecnológica, igualmente son expresiones de evaporización de la realidad cotidiana, convertida en escenarios repetitivos de la información masiva. Estos fenómenos, son precisamente los elementos de interesamiento de las redes alternativas de grupos humanos afectados por el impacto de la tecnología, de la explotación de los recursos naturales, del desmedro a la calidad de vida por los sistemas de salud, de explotación

o ³ AUSTERLIC, Silvia, Las nuevas redes de conversación y su impacto en el nuevo ambiente humano y social; posibilidades y desafíos.
www.observatoriodigital.net/bol30.htm

global de los servicios públicos, por los procesos de corrupción de los sistemas políticos, especialmente en Colombia y América Latina.

El surgimiento del concepto de redes aplicadas a un modelo Ecológico de Desarrollo Humano (Bronfenbrenner, 1979), aporta una comprensión sobre la complejidad de la interacción de las personas y de los grupos humanos con ambientes inmediatos similares. En el estudio de Bronfenbrenner, las redes constituyen sistemas seriados, en los que el **microsistema**, está compuesto por estructuras dinámicas de las redes sociales compuestas por (familias, escuela, trabajo, barrio). El siguiente nivel son los **mesosistemas**, relacionados desde la persona con sus entornos inmediatos. El tercer nivel lo caracteriza el **ecosistema**, en el cual la persona no está presente, pero es influida por los entornos. En el cuarto nivel se sitúa el **microsistema**, en el cual actúan todos los factores económicos, políticos, sociales y culturales.

Para estudiar las diversas problemáticas, **el Modelo Ecológico**, permite integrar conocimientos, generar nuevos marcos teóricos de intervención de la comunidad. Aunque las fuentes de apoyo teórico de Bronfenbrenner, son: Freíd, Lewin, Piaget, Mead, su contribución se afirma en la forma de abordar la fenomenología frente a la investigación experimental y la realidad haciendo que coincidan. Su aporte, es la reflexión sobre la **capacidad del ser humano de adaptación, tolerancia, y creación de ecologías en las que pueda vivir y desarrollarse.**

Se pretende ver a la persona como sujeto en proceso de relación con su ambiente, su entorno, como un cambio perdurable en el modo en que una persona percibe su ambiente y se relaciona con él. Los individuos y el ambiente son un elemento más de interrelación,. Por lo que la vivienda, la infraestructura, la configuración del barrio y la contaminación ambiental, son también elementos estructurales a considerar en la valoración de la intervención socio comunitario.

Igualmente es de destacar que en el tránsito de una comunidad pequeña, local a una municipalidad o grupos de mayor densidad a medida que existan relaciones débiles, denominadas “relaciones puente”, ello permite que las pequeñas interconexiones, establezcan una comunidad más integrada, (Grannovetter) ***“sostiene que la fuerza de las relaciones débiles se encuentran en la capacidad crucial para conectar e integrar sistemas sociales que de otro modo se encontrarían subdivididos y desconectados”***⁴.

Contrario a la Escuela de Chicago (interaccionismo simbólico), que explica la alienación debido a la ausencia de relaciones fuertes que tipifican a la sociedad comunitaria. Por el contrario, cuando existe la diversidad, la heterogeneidad, los pequeños puentes, hace que surja la creatividad, la conectividad de mayor parte de individuos, más allá del círculo de las conexiones fuertes. Esas pequeñas conexiones permiten la experimentación y las alternativas de organización a los modelos simbólicos imperantes. Se permite descubrir y revitalizar formas alternativas de asociación y de articulación de la acción colectiva puntual en temas específicos.⁵

En este sentido, las múltiples interconexiones permiten la conexión de un entramado social que por causas de las emergencias, la resonancia conversacional, las búsquedas de solución a diversas problemáticas que unen a los actores que las padecen, el proceso de intercambio focaliza fuerzas emergentes para generar acciones transformacionales de lo establecido. Cada vez, emerge con más vigor la sociedad naciente de la red social alternativa en el nuevo milenio. La sociedad plural y la solidez de la biodiversidad, hacen el conjunto de conexión natural con las condiciones que requiere la sociedad para enfrentar la realidad y co construir el futuro. Maffessoli expresa que: “Toda entidad

⁴ BRU, Martín, Paloma y Basagoiti Manuel

Investigación para la Mediación, el Desarrollo y el empleo de los colectivos en dificultad social, en los distritos de Usera y Villaverde. Proyecto M:ID:E:1, Madrid Enero de 2002.

⁵ Idem

unificada es provisional y que la consideración de la diversidad y la complejidad, es una actitud de sentido común”⁶. La arquitectura de la red social, propone un nuevo juego de la acción y de la comunicación interactiva, relacionada dentro y fuera de la Internet. Es el escenario de los juegos reales de poder, donde el orden puede subvertirse a partir de las pequeñas cosas que afectan la vida, como son el sentimiento popular, la identidad de territorio, la subsistencia laboral, la necesidad de recursos naturales, los problemas ambientales, la marginalidad y los problemas intersectoriales de la política empresarial y del libre mercado.

7. La organización como sistema social complejo. *Constituye un sistema con inteligencia social?*

En el contexto de la red social, la organización formalmente constituida, es así misma un sistema social, interconectado por funciones, procesos y actividades clave, donde los actores, quienes los ejercen, hacen posible la acción y la interrelación constantes. Estas cadenas productivas, constituyen así mismos, sistemas vinculares mediatizados tanto por intereses, como objetivos y relaciones de intercambio operacional, el cual se sustenta con mayor fuerza en la base que en la cúspide de la pirámide organizacional.

Las dimensiones formales de relación humana, hace que en la mayoría de las organizaciones, la jerarquía, no permite que fluya la información y se pierda la energía de la comunicación humana, mediatizada por la técnica, la informática y el tramite de papeleos, dejando e lado el interés por el sentido de comunicación humana, pérdida de percepción de la realidad, mecanización y rutina de trabajo.

Sin embargo, la organización estudiada desde el desarrollo humano, constituye un sistema vivo, a través del cual, el sistema se alimenta energéticamente para provocar los resultados económicos. Este intercambio, no sólo desigual, sino desvitalizador, genera en las relaciones tanto dentro, como afuera del sistema, constante inconformidad e insatisfacción. Estos indicadores de tipo psicológico, motivacional y sociológico en la pérdida de relacionamiento, ocasionan interrupción de la energía productiva, generan conflicto y displacer para convivir. El alto estrés y el desgaste del sistema organizacional se ven reflejados en los bajos índices operacionales del sistema frente a sus clientes y, en cadena a la baja calidad de vida y satisfacción de clientes y consumidores. La sociedad emergente de afuera, es cada vez más conciente de la inequidad del sistema, lo crítica, estimula la insatisfacción y evidencia los brotes del malestar. El clima social, permanentemente alterado, denota un sistema afectado por la falta de control de calidad. El sistema de valores aún persiste en las mediciones cuantitativas, largas filas, métodos lineales deterministas de la política institucional y relaciones acartonadas para atender las demandas de solución y de mejora de servicios, son los referentes permanentes de la indignación de las cadenas de clientes y consumidores.

Todo lo que está desintegrado dentro del sistema se ve reflejado afuera frente a los clientes externos. Por lo tanto, podría afirmarse que la falta de coherencia y cohesión de la red formal, como institución perjudica su proceso de socialización e intercambio con el sistema externo, del cual depende su subsistencia.

La organización vista desde la dinámica social, es una red de apoyo formal, con estructura y conectividad entre sus miembros. Sin embargo, sus procesos se hacen más asimétricos debido a la formalidad de la exigencia material. La razón, en gran medida se debe a que las relaciones en las organizaciones de alta burocracia, carecen de afecto, de vínculos de identidad y de coherencia interna. Elementos que a su vez, la hacen más inestable y provocadora del conflicto, debido a los intereses que promueve el sistema empresarial, enclaustrado en la competitividad y el paradigma financiero internacional. Hoy, el cambio de mentalidad es una necesidad recurrente, desde todas las fronteras del conocimiento y del desarrollo humano. Las formas ortodoxas de relación provocan

⁶ Op Cit, pág. 23

insatisfacción, no sólo con las palabras, sino en actitudes y comportamientos que afectan los sentidos, el vínculo afectivo con las cosas, los procesos de relacionamiento y los individuos. El exagerado interés utilitario de crecimiento provoca un efecto contrario en la dinámica de los resultados. Esto a su vez, es un elemento provocador de la resistencia de los grupos, dada la presión por los resultados financieros.

Los resultados del sistema monetario internacional, se ven reflejados en enormes conquistas tecnológicas de nuestro siglo, sin que a la postre hayan logrado proporcionar al mundo un estado de tranquilidad, de estabilidad económica y social, y de mayor cooperación entre las naciones dentro de un marco de desarrollo armónico y complementario.

Se observa un estado generalizado de conflictos internacionales, cuya raíz se halla en el choque de intereses comerciales, y cuya resolución pacífica se vuelve cada día más problemática.

El surgimiento de movimientos de inconformidad da lugar a separatismos, que amenazan con fragmentar a naciones, en procesos de "balcanización".⁷

Se observa en todo el mundo, un incremento en actividades delictuosas, que en algunas naciones ya retan el poder del Estado para mantenerlas a raya.

Las guerras comerciales, origen de las guerras armadas, amenazan con estallar. Los conflictos internos de las naciones, dan el pretexto para su intervención armada, a las grandes potencias, al grado que puede especularse que esos conflictos son propiciados deliberadamente por esas mismas potencias, para adelantar sus propios intereses.⁸

Grandes sectores de poblaciones en muchas naciones del mundo, especialmente las deudoras, han quedado rezagadas y marginadas a la pobreza, debido a la llamada arquitectura financiera mundial, que propicia la exportación como actividad primaria para todas las naciones, en detrimento de la mayoría de las actividades económicas de las naciones, actividades que no están, ni pueden estar, relacionadas con la exportación.

Toda esta nueva fenomenología del conflicto, evidencia el caos que provoca el modelo financiero, el cual somete las capacidades humanas al mantenimiento de lo material, con escaso tiempo y energía productiva para el cultivo del intelecto, la construcción de relaciones sociales y familiares y la convivencia de las comunidades para resolver sus problemas sociales.

Aunque existe abundancia de información y atomización de ofertas, existe mayor soledad, depresión y pérdida del sentido. La necesidad de conocimiento integral constituye una necesidad emergente en una aldea global, circundada por graves problemas ambientales, eco sistémicos y de calidad de vida.

Todo lo anterior, confronta los cimientos del modelo cuantitativo determinista, dando paso a nuevas formas de percepción y relación. El surgimiento del paradigma organizacional, no queda limitado sólo a las organizaciones productivas empresariales. Este constituye un fenómeno de gestión social para los individuos desde cualquier perspectiva constructivista en el nuevo milenio. Es claro, que nada podrá generar frutos en medio de un ambiente caótico, en donde los principios y valores se afectan por los intereses materiales, a través de los cuales se manipula la vida, a los seres humanos y su energía productiva para marcar el record en el ranking financieros de grandes ligas. Reconocer los

⁷ PRICE, Salinas Hugo. La necesidad de un cambio de Paradigma monetario y financiero en México, octubre 1998
<http://www.plata.com.mx/plata/plata/comHSP17imp.htm>

⁸ Idem.

principios organizacionales del sistema y de sus relaciones con el entorno es un planteamiento generativo para todo ser humano y organización en el escenario donde actúe. Por lo cual, la complejidad es un fenómeno que lo abarca todo, desde la interrelación de los individuos con otros, de un sistema organizacional con otros y de la relación de éstos con el ecosistema, en esto deviene la corresponsabilidad que atañe a la inteligencia humana para en lo individual, organizacional, comunitario; en la empresa privada, pública, así como en el sector social. Todos estos sistemas organizacionales, ponen en tela de juicio su competencia e inteligencia social en la manera de interrelacionarse, generar procesos productivos y su efecto en el entorno y el medio ambiente.

8- Humanismo e Inteligencia Social:

- *Del aburrimiento a la teoría del cambio social*

Dadas estas consideraciones y, en el tema que nos atañe en esta ponencia. La pregunta significativa es: **¿Constituye la organización moderna un sistema Humano con inteligencia social?**

A pesar de los diversos estudios sobre el capital intelectual, la construcción de inteligencias múltiples, los métodos de aprendizaje constructivista, entre otros enfoques de la educación del siglo XXI. Una de las perspectivas que escapa en casi todos los modelos es la construcción de la inteligencia social, la cual entendida como la **capacidad de sortear conflictos y situaciones negociables, equivocaciones a través de competencias comunicativas lingüísticas y comportamentales que expresa el individuo para establecer relaciones en diversos ambientes, en diversas culturas, edades y clases sociales en medio de ambientes “amigables” y constructivos.**⁹

La organización tradicional, entendida como lo hemos descrito, en un ambiente de alta competencia por los resultados, <<no constituye por sí misma un sistema de inteligencia social>>, su estatus quo, como sistema dominante frente a la producción de bienes y servicios a las cadenas de consumidores, limita la expresión de las necesidades, reduce las posibilidades de conexión de la red de clientes internos y externos, debido a la escasa política de calidad y servicio. Su dinámica relacional funcional, extrae del cliente la utilidad económica, empobreciendo los niveles de satisfactores que provocarían mayor placer psicológico social y calidad de vida, debido a la falta de escucha de las necesidades de los clientes, la manipulación de información, la falta de transparencia en la entrega de información, los reprocesos y retardos en la puntualidad de la entrega, maltrato verbal, reactividad para resolver problemas, la falta de actitud positiva de los clientes internos, del bajo estímulo y compensación de la fidelidad del cliente. Estos entre otros, constituyen motivos evidentes, que vivimos en un estado caótico. Se paga por todo, el valor dinero persiste en la sociedad capitalista occidental a pesar de las modas administrativas y las teorías de calidad. El comportamiento humano y organizacional, escasamente ha cambiado.

Al otro lado del mostrador de servicio, las redes de clientes siguen en su letanía, en sus quejas, sin una objetiva organización frente al mercado. Su poder de decisión y control, está intacto, sólo se presentan brotes de descontento, situaciones momentáneas, escaramuzas, sin una conexión real y duradera....Paradójicamente, la red en la Internet, opina, transfiere información sobre la corrupción, escándalos internacionales malos manejos financieros, ambientales y políticos...Y, la “cosa” que molesta, sigue ahí, como parte del acostumbramiento, de la cultura, de la aparente inercia...

...Sin embargo, la dinámica del caos, sigue su curso, la insatisfacción empobrece el ánimo y produce inestabilidad hasta llevarnos al “aburrimiento”, al malestar...no es el caos del fracaso financiero, es el caos de la baja calidad de vida, que obstruye oportunidades humanas, oscurece el panorama para ver salidas, crea la incertidumbre a pesar de los altos costos para sobrevivir. Entre tanto, en la cotidianidad los individuos se encuentran e identifican; poco a poco se establecen encuentros,

⁹ Adaptación con base en el planteamiento de Buzán, Tony. El Poder de la Inteligencia Social.

vínculos, conexiones que progresivamente alinean intereses y sutiles modificaciones al comportamiento.

En los estudios sobre la ingeniería del cambio social, estas interconexiones, “**las redes sociales**”, son abordadas por Juan Urrutia, en su obra: **Aburrimiento, Rebeldía y Ciberturbas, como aproximación a una economía Desmercada**. La obra expone la pregunta, que anima la obra de Urrutia: ...Cuándo los individuos modifican sus pautas de comportamiento cambiando consigo la red social en la que actúan?. La pregunta establece el concepto de **umbral de rebeldía** <<“el número de miembros de mi red que deben estar dispuestos a cambiar su comportamiento para que yo mismo lo cambie. Un concepto que lleva a plantearnos cómo la densidad y estructura de las redes las hacen más o menos estables, ya que lo que influye en el comportamiento no es tanto cuantos miembros de la red estén dispuestos a „mutar“, sino cuantos sé realmente que están dispuestos a hacerlo y cuantos saben bajo qué condiciones lo estoy yo. Es decir, el **conocimiento común** existente en la red”¹⁰

En este planteamiento queda expuesta una paradoja...existe una relación inversa a la hora del cambio, entre umbral de rebeldía y densidad de la red. Para umbrales de rebeldía bajos es más probable que la llama de rebeldía se encienda, plantea Urrutia, siguiendo los planteamientos de Chew. Cuantos más fuertes sean los umbrales de rebeldía y las relaciones entre los agentes que componen la red sean más débiles, existe mayor probabilidad de cambio y rebeldía. La capacidad de crecimiento de la red, es más estable en tanto ésta sea menos densa, tienen más facilidad de crecimiento para incorporar nuevos mutantes que acaben provocando los cambios sociales.

Urrutia: “propone **fundamentar la teoría de la rebelión en su teoría del aburrimiento**: *Una sociedad, cuyos miembros individuales siguen pautas que conforman un equilibrio, será una sociedad aburrída que genera el aburrimiento en sus miembros. Y esto es así porque en un equilibrio no hay sorpresas en los comportamientos individuales (ni en el mío ni en el de los demás) que han sido como son durante un largo periodo de tiempo debido a que nadie quiere desviarse unilateralmente de una situación que en cada caso es la mejor para él dado lo que hacen los demás. Sin embargo, sabemos muy bien que ese equilibrio de Nash puede ser subóptimo de forma que si todos se pusieran de acuerdo de forma coordinada en cambiar de pauta de conducta, la sociedad que estamos considerando podría alcanzar un equilibrio superior en el que todos mejorarían pero que no se llega a alcanzar porque nadie está dispuesto a dar el primer paso debido a que, si los demás no le siguen, quizá acabe peor de lo que está ahora a pesar del aburrimiento presente. Es tentador conjeturar que el aburrimiento sería ese estado del alma correspondiente a ese comportamiento individual de equilibrio, previsible por parte de todos respecto a todos y que, sin embargo, contiene el germen de una posible mejora”¹¹.*

El aburrimiento generado por la estabilidad de una red que podría mejorar pero no lo hace, podría a causa del mismo conservadurismo y estatismo, provocar la acción de agentes de cambio, con la aceptación de nuevas pautas y nuevas realidades diversas.

Este planteamiento de los teóricos del cambio social, está matizado por los aportes de físicos, economistas, biólogos, en los últimos 10 años. Constituye el estudio de las Teorías de redes sociales, como forjadoras de los nuevos escenarios del futuro.

9. Cambio con responsabilidad social

Las tres Ecologías del desarrollo humano sostenible.

¹⁰ URRUTIA, Juan. Aburrimiento, Rebeldía y Ciberturbas
Una aproximación a la Economía Desmercada.

¹¹ Idem

Los elementos expuestos, permiten traslucir a partir del desarrollo de la tecnología, de las ciencias de la información, de la comunicación, del estudio de la biología, de la sociología y política contemporánea, que ningún cambio ocurre, sin arrastrar consigo, los diversos paradigmas establecidos. La modificación del pensamiento tiene un detonante en todo lo establecido, "**todo lo sólido se desvanece en el aire**". La vida se dinamiza en la interrelación con los otros y su producto social: **la cultura**, adquiere nuevas formas de expresión y nuevos valores. **La dinámica del cambio social**, constituye un problema de estudio para todas las ciencias y, en especial para las organizaciones y comunidades que hacen consciente su desarrollo sostenible, a partir de la evolución de los conceptos sobre sus formas de relacionamiento para garantizar la subsistencia y la conservación del hábitat, como base primaria de la producción y del desarrollo de la vida humana y de los ecosistemas.

La vida moderna, abre el escenario del Desarrollo Humano Sostenible, desde una perspectiva transdisciplinar para tratar los temas complejos de relación entre los elementos del ecosistema y del desarrollo de la vida en sociedad.

En el abordaje de las **redes sociales, como una arquitectura del cambio social, surge la importancia ético político de la responsabilidad social corporativa**. En este contexto, la RSC adquiere una resignificación y un sentido de dirección trascendente desde las organizaciones como sistemas sociales inteligentes que afectan directamente el entorno y la vida a través de sus procesos de competencia en el mercado. Por un lado, su relación intrínseca con el poder de conocimiento y su ejercicio ético gerencial en la administración de las redes como estructuras que movilizan la cadena de valor y, en otro sentido, su compromiso político con el impacto que causan en la vida humana y en el medio ambiente. Estos aspectos a su vez, no pueden escapar al análisis de la calidad del servicio y el compromiso con el Desarrollo Humano Sostenible en el planeta.

La vida, constituye el valor por excelencia del SER, en relación con la producción y la utilización de recursos para garantizar la sobrevivencia. El respeto por el ecosistema, implica un respeto por sí mismos como seres vivos inteligentes para conducir el destino de una economía socialmente responsable a la sostenibilidad del desarrollo. Sin embargo, ningún aspecto que atañe a la responsabilidad social, existe por fuera **del poder, del derecho y de la construcción de la verdad**. Este triángulo: poder, derecho y verdad, se expone en el dilema planteado por Foucault: *"las relaciones de poder no pueden disociarse, ni establecerse, ni funcionar sin una producción, una acumulación, una circulación, un funcionamiento de los recursos. No hay un ejercicio del poder posible, sin una cierta economía de los discursos de verdad que funcione en, a partir de, y a través de, este círculo: estamos sometidos a la producción de la verdad del poder y no podemos ejercer el poder, sino a través del poder de la verdad."*¹² En el fondo debemos producir la verdad como producir riquezas. De otro modo, estamos sometidos a la construcción de discursos de verdad, de tal forma que la verdad hace ley y desde ésta, igualmente se ejerce el poder. Después de todo en la sociedad somos juzgados, condenados, clasificados, obligados a deberes a cierto modo de vivir o de morir, en función de los discursos verdaderos que comportan efectos específicos de poder.

El problema es hacer aparecer el derecho, la soberanía y la obediencia de los individuos <<sometidos a condiciones que degradan su existencia>>, como los condicionantes, en vez de plantear las problemáticas sociales, dada la sujeción y dominación que ejerce el poder y las fórmulas convencionales del derecho como elementos detonantes del desequilibrio a través del ejercicio de las instituciones que en el manejo de sus técnicas e instrumentos, pueden ser provocadoras de sistemas violentos con el ser humano y el ecosistema.

¹² FOUCAULT, Michel, Guattari, Félix, Thoreau. Poder Vs Democracia. Fundación para la Investigación y la Cultura, FICA, Bogotá 2004, Pág. 17

La legitimidad para actuar en defensa de los derechos humanos y sociales, como elementos constitutivos del desarrollo de la inteligencia social, provocan nuevas demandas del pensamiento divergente y a la vez constructivista de otras perspectivas de estudio. La Economía **desmercada**, expuesta por Urrutia en su obra del Aburrimiento, Rebeldía y Ciberturbas, convoca a una conciencia activa de experiencia modificada por la sensibilidad con la vida y la relación con el entorno. Los clientes y usuarios, de hecho constituyen redes de todo orden social. Estas conexiones, constituyen la **nueva ciudadanía mundial**, invadida por las leyes del mercado global, mecanizado por la automatización de la producción, donde todos a uno sufren las mismas condiciones de una economía gomal y de los desastres ecológicos y ambientales.

El nuevo problema que se plantea a las redes sociales, es cómo integrar en la multiplicidad de los individuos y de las voluntades, una voluntad única, la cual en sí misma, constituye la fuerza de la soberanía social y del cambio.

El campo transdisciplinar del Desarrollo Humano Sostenible, exige tratamientos que trascienden los sistemas de tratamiento tecnocráticos, por el estudio integral en una articulación ético-política, denominada hoy **ECOSFOFÍA**, integrada por tres registros ecológicos: el del medio ambiente, el de las relaciones sociales y el de la subjetividad humana.

_ El problema es conocer de qué manera se va a vivir de aquí en adelante en nuestro planeta en el contexto de las mutaciones técnico-demográficas y de las fuerzas productivas, debido al desarrollo continuo de los sistemas informáticos, que liberan una cantidad cada vez mayor del tiempo de actividad humana potencial. Ocasionando con ello, la marginalidad, el desempleo, la angustia, la neurosis, la soledad. O para otros pocos, el confort, la riqueza, la acumulación, el dominio, las estructuras de dominación y los procesos de explotación.

En las relaciones de las tres ecologías: del individuo, las relaciones sociales y las relaciones ecosistémicas con el medio ambiente, hoy es preciso entender que no puede separarse la naturaleza de la cultura, que hay que aprender a pensar **transversalmente**, en las interacciones entre los ecosistemas y en el universo de referencias sociales e individuales. Será necesario construir ante la pluridimensión de los problemas del desarrollo nuevas referencias teóricas y nuevas construcciones sociales, ante la debacle que vive la humanidad. *“Pues hoy no sólo desaparecen las especies, sino también las palabras, las frases, los gestos de solidaridad humana. Se utilizan todos los medios para aplastar bajo una capa de silencio las luchas de emancipación de las mujeres y de los nuevos trabajadores, los inmigrantes.”*¹³

Mientras la lógica de los discursos convencionales se propone cernir bien los objetivos, la respuesta a la crisis ecosistémica de la sociedad, sólo podrá establecerse a escala planetaria y a condición de que se realice una transformación de la política, social y cultural que reoriente los objetivos de la producción, de los bienes materiales e inmateriales. Esto deberá obedecer a un estado de conciencia trascendente y de inteligencia social responsable.

Finalmente, estamos convocados a ejercer nuestra soberanía y ciudadanía planetaria a través del ejercicio de nuestra responsabilidad social, con nuestro desarrollo humano, en la construcción de inteligencia social para convivir y construir alternativas de convivencia social y de gestión de conocimiento para habitar el territorio, con respeto por el ecosistema.

La invitación es a construir una ciudadanía comunitaria que se faculte para cuestionar todo aquello que nos afecta, que desequilibra y no garantiza calidad de vida. La formación de redes de veedores constructores de inteligencia social, promueve la participación hacia la gestión del conocimiento de

¹³ GUATTARI, Félix. Las Tres Ecologías, Poder vs. Democracia
Fundación para la Investigación y la Cultura, FICA, Bogotá 2004. Pág. 63

competencias transversales que agencien legítimamente la denuncia, el control de calidad a los sistemas de servicio y a los estamentos que detenta el poder y el ejercicio de la ley.

Las redes sociales, deberán promover el cambio social, como la arquitectura de una sociedad inteligente y responsable, imponiendo sanciones ético-políticas, con incidencia en la competencia de mercado, a través de la ***no recompra de bienes y servicios de baja calidad, del planteamiento solidario de alternativas para satisfacer las necesidades de clientes y consumidores, con nuevas formas de autoorganización frente al consumo y el cuidado del medio ambiente, con el fin de apalancar la responsabilidad social, como el valor político por excelencia de la inteligencia social comunitaria, el cual, requerirá permanente vigilancia y control por quienes se presume son la razón de ser de los sistemas productivos: los clientes, consumidores y ciudadanos, en el contexto de una economía desmercada.***

-