

## **El Che en los inicios de la transnacionalización imperialista**

Doctores en Ciencias Económicas y Profesores Titulares:  
Rafael Cervantes Martínez y Martín Barrios Rivera.

¿Cómo ocurre el proceso de concentración y explotación económica, la dominación política, militar e ideológica de los monopolios transnacionales? ¿Qué consecuencias desnacionalizadoras ha traído para los países dependientes el imperialismo? ¿Cómo emprender la colosal misión histórica de herir mortalmente al imperialismo, ya sea en el escenario latinoamericano o mundial?

A todas estas interrogantes dedicó el Che buena parte de la energía de su fecunda inteligencia. Asombra hoy, cuando lo releemos para comprender su vigencia en la actual Batalla de Ideas que libra nuestro pueblo, cómo avizó las principales tendencias del desarrollo del capitalismo mundial, en los momentos en que tan sólo se iniciaba el proceso de transnacionalización imperialista, al punto, que muchas de sus ideas pueden ser suscritas por nosotros hoy sin quitarle una sola coma. A Cuba, le correspondió el humilde pero excepcional papel de estar a la vanguardia en esta guerra de pensamiento.

Para el Che, Cuba es catalizador de las ideas revolucionarias, [\[i\]](#) la Revolución Cubana expresa en cada tribuna en que tiene que hablar la verdad de los hijos de su tierra, y la expresa siempre de cara a los amigos o a los enemigos. Nunca se esconde para lanzar una piedra y nunca da consejos que llevan un puñal adentro, pero que están forrados de terciopelo, [\[ii\]](#) Cuba, por ejemplo, es una colina de avanzada, una colina que mira al amplísimo campo del mundo económicamente distorsionado de la América Latina que abre su antena, su ejemplo hecho luz a todos los pueblos de América. La colina cubana es de alto valor estratégico para los grandes contendientes que en este momento disputan la hegemonía del mundo: el imperialismo y el socialismo. [\[iii\]](#)

El Che dirige su mirada al imperialismo como fenómeno esencial del capitalismo del Siglo XX. Comprende la médula de las contradicciones interimperialistas donde cada capitalismo monopolista de estado nacional pugnaba por dominar el mundo de forma independiente, lo cual daba la imagen del capitalismo como un sistema inmovible. Recordemos que estamos en el momento de predominio de monopolios nacionales, por lo cual, ninguna oligarquía financiera nacional podía en solitario dominar el mundo. Sobre este fondo histórico, triunfa la Revolución Socialista de Octubre, hecho que lo llevó a afirmar, que desde ese momento todo ha cambiado. [\[iv\]](#) Podemos decir hoy, que desde entonces, el Imperialismo se transforma en un polo único y contradictorio.

Observando la continuidad de esa lucha interimperialista, señaló que esa batalla fue decidida casi completamente a favor de los monopolios norteamericanos después de la Segunda Guerra Mundial, [\[v\]](#) y en su predica revolucionaria, concluyó, que para la destrucción del imperialismo hay que identificar a su cabeza, la que no es otra que los Estados Unidos de Norteamérica, al tiempo que comprendía que el imperialismo es un sistema mundial, última etapa del capitalismo. [\[vi\]](#)

## Transnacionalización económica

El desbordamiento de los monopolios más allá de sus fronteras nacionales como resultado de la concentración del capital, es un nuevo fenómeno que avistó, apuntando que el imperialismo funciona extraterritorialmente, que los monopolios no tienen patria, que son reyes sin corona, los verdaderos amos de países enteros y en ocasiones de continentes enteros como ha sido hasta ahora el continente africano y una buena parte del continente asiático y desgraciadamente también el nuestro americano y sus capitales están por todo el mundo, lo cual es un acercamiento del Che a la idea del ciclo transnacional del capital financiero. [\[vii\]](#)

Destacando el papel determinante del componente financiero del monopolio de su tiempo, llegó a afirmar: que el banco del monopolio es su propio ministerio de finanzas, en la dualidad del Estado dentro de otro Estado que se opera en esta etapa. [\[viii\]](#) Lo que hoy se ve con total nitidez sobre el carácter hegemónico y perverso de los organismos crediticios, financieros y comerciales creados a partir de la II Pos Guerra, con los acuerdos de Bretón Woods, el Che lo captó en sus formas embrionarias. [\[ix\]](#) Para él, el FMI, el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (Banco Mundial) el GATT (devenido en OMC) y, en nuestra América, el Banco Interamericano de Desarrollo son ejemplos de organismos internacionales puestos al servicio de las grandes potencias capitalistas, fundamentalmente del imperialismo norteamericano.

Advirtió del papel preponderante que podría jugar el FMI, el cancerbero del dólar, que velando supuestamente por la estabilidad de los tipos de cambio y la liberación de los pagos internacionales, no hace sino impedir las medidas mínimas de defensa de los países subdesarrollados frente a la competencia y la penetración de los monopolios extranjeros. Mientras que impone los llamados programas de austeridad, y combate las formas de pago necesarias para la expansión del comercio entre países que sufren una crítica situación en su balanza de pagos y de severas discriminaciones en el comercio internacional, trata desesperadamente de salvar al dólar de su precaria situación, sin entrar al fondo de los problemas de estructura que aquejan al sistema monetario internacional y que obstaculizan una más rápida expansión del comercio mundial.

El GATT, por su parte, al establecer el trato igual y las concesiones recíprocas entre países desarrollados y subdesarrollados contribuye al sostenimiento del status quo y sirve a los primeros y su mecanismo no provee los medios necesarios para la eliminación del proteccionismo agrícola, las subvenciones, los aranceles y otros obstáculos que impiden el incremento de las exportaciones de los países dependientes. Toda esta caracterización fotográfica, que bien podría suscribirse hoy en un encuentro de economistas con pequeñas precisiones de siglas de organismos, lo concluye con la idea desmistificadora, de que todos estos organismos, en realidad, no son sino fetiches tras los cuales se encubren los instrumentos más sutiles para la perpetuación del atraso y la explotación, y se les pretende presentar, como salvaguardas de la equidad y la reciprocidad en las relaciones económicas internacionales. [\[x\]](#)

Denunció el peligro de que los monopolios internacionales manejaran totalmente los procesos del comercio dentro de las asociaciones de libre comercio, y expresando la posición de Cuba, manifestó la disposición a ingresar a la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio, como uno más. [\[xi\]](#) Un año antes, exigía que no se fuera traidor a América, que no se repitiera más en América una alianza continental con nuestro gran esclavizador, porque esa es la mentira más cobarde y

más denigrante que pueda proferir un gobernante en América. [\[xii\]](#) Evidentemente se transpira una extraordinaria vigencia de estas ideas en los momentos en que el imperialismo yanqui pretende imponer la total anexión de América Latina bajo el instrumento fetichista del ALCA.

Ante las perentorias necesidades de los países de América, frente al poder de estos organismos imperialistas, solo les quedarían dos caminos; afrontar el descontento popular, con toda su secuela, o iniciar el camino de una liberación, desarrollando una política económica independiente estimulando el desarrollo de todas las fuerzas internas del país sin que se llegue al estallido de procesos revolucionarios [\[xiii\]](#). Lamentablemente la historia posterior de América ha sido hasta el presente por lo general, la del primer camino, de pobreza y sangre.

En su afán de comprender las esencias del sistema de dominación económica del imperialismo, el Che realizó un conjunto de análisis acerca de la ley del valor y sus manifestaciones. Si bien es cierto que afirmó que la ley del valor se expresa relativamente pura en el mercado mundial [\[xiv\]](#), ese no era su punto de vista predominante.

En su célebre carta a Carlos Quijano, dice categóricamente: que la ley del valor no es ya un mero reflejo de las relaciones de producción, los capitalistas monopolistas la rodean de un complicado andamiaje que la convierte en una sierva dócil, aún cuando los métodos que emplean sean puramente empíricos. [\[xv\]](#) En este punto, confirma por el estudio de la práctica económica de los monopolios, el planteamiento teórico de Lenin sobre la ruptura de las bases de la producción mercantil en el imperialismo.

Así, en la Conferencia Mundial sobre Comercio y Desarrollo de la ONU, expuso un exhaustivo análisis de los procesos de saqueo en curso en América Latina. En 1961, reveló, de acuerdo con las cifras de la CEPAL, salieron desde América Latina por concepto de utilidades de las inversiones extranjeras y remesas parecidas 1 735 millones de dólares y por concepto de pagos de deudas externas a corto y largo plazo 1 456 millones de dólares. Si a esto se agrega la pérdida indirecta en el poder de compra de las exportaciones (o deterioro de los términos de intercambio) ascendente a 2 660 millones de dólares en 1961 y 400 millones por fuga de capitales, se tiene un volumen global de más de 6 200 millones de dólares, es decir, más de tres Alianzas para el Progreso anuales. [\[xvi\]](#) Son pesadas contribuciones que aportan nuestros territorios al modo de vida de las potencias imperialistas que en la medida que se independicen de las cadenas monopólicas recaerán sobre ellos mismos y de todos es Estados Unidos el que tendrá que sufrir con mayor gravedad este fenómeno. [\[xvii\]](#)

Por el momento, estas sociedades son el colchón de consumo del plusproducto mundial, mientras que la oligarquía financiera recibe en sus cuentas las tajadas más importantes de la plusvalía mundial, a una franja de población privilegiada, le corresponde el consumo físico de la mayoría de los valores de uso que la elite financiera no puede consumir, so pena de reventar.

Es en la fuente del trabajo no pagado, donde radica la esencia de la explotación capitalista. Para un marxista convencido como el Che, no podía pasar por alto los mecanismos de aumento de la cuota de explotación transnacional. El capital privado extranjero -afirmó- no se mueve por generosidad, no se mueve por un acto de noble caridad, no se mueve ni se moviliza por el deseo de llegar a los pueblos. El capital extranjero se moviliza por el deseo de ayudarse a sí mismo. El capital privado extranjero es el capital que sobra en un país y se traslada a otro país,

donde los salarios sean más bajos, las condiciones de vida, las materias primas sean más baratas para obtener mayores ganancias. [\[xviii\]](#)

El imperialismo ha ido perfeccionando un mecanismo transnacional de depresión de los salarios, hasta llevarlos en muchos puntos de la tierra a niveles de supervivencia. Oigamos al Che al respecto: Hoy va desvaneciéndose la otra América, la que tiene hombres desconocidos que trabajan miserablemente el estaño, por cuya causa, y en cuyo nombre, se explota hasta el martirio a los trabajadores del estaño indonesio; la América de los grandes cauchales amazónicos donde hombres palúdicos producen la goma que hace más ínfimo el salario de los caucheros de Indonesia, Ceilán; la de los fabulosos yacimientos petrolíficos por los cuales no se puede pagar más al obrero de Irak, la Arabia Saudita o el Irán; la del azúcar barato que hace que el trabajador de la India no pueda recibir mayor remuneración por el mismo trabajo bestial bajo el mismo sol inclemente de los trópicos. [\[xix\]](#)

Otra de las características esenciales de la transnacionalización económica, es la multisectorialidad, es decir, coexisten diversos modos de producción en estadios totalmente desiguales de desarrollo, característica reproducida y afirmada por el desarrollo desigual. Pero el mundo es grande, - decía el Che- es amplio, tiene muchas estructuras diferentes, ha pasado por muchas civilizaciones diferentes, y en este momento, incluso, todavía en algunos puntos de este mundo hay estratos de la sociedad o pueblos que viven en la más primitiva de las sociedades que se conocen: en la sociedad del comunismo primitivo. Y también existe el esclavismo, desgraciadamente, y existe mucho en América, por ejemplo, el feudalismo y existe el capitalismo y su última etapa: el imperialismo. Además, existen pueblos que están entrando a construir el socialismo. [\[xx\]](#) Además, calculando -naturalmente, un cálculo que no tiene una base científica y sólo sirve como medio de expresión de ideas- que el desarrollo de los países actualmente subdesarrollados y el de los países industriales se mantuviera en la misma proporción, los subdesarrollados tardarían 500 años en alcanzar el mismo ingreso por habitante de los países desarrollados. Entendemos nosotros está como está, no podemos hablar de fines tan grandes y plantearnos objetivos tan pequeños. [\[xxi\]](#) Cálculos más precisos expuestos por el compañero Fidel en 1983, situaban éstas diferencias en el orden de los miles de años.

Este entramado de relaciones económicas, las vio junto a los cambios que venían ocurriendo en las fuerzas productivas. Apoyado en estudios del economista norteamericano Víctor Perlo, destacó que: crecen más los monopolios que agrupan las ramas más avanzadas de la técnica, como el grupo Dupont, de la química, Mellon, del aluminio, o Rockefeller del petróleo, cuyo crecimiento relativo está entre el 325 y el 385 por ciento. Frente a ellos, el grupo Kuhn Loeb, de los ferrocarriles, con un leve descenso, y el grupo Boston, de la industria ligera, con un crecimiento del 31 por ciento, muestran la clara conexión entre la producción, los monopolios y su suerte en esta competencia entre lobos. [\[xxii\]](#) Revolución técnica está sucediendo en el mundo, en todos los países socialistas y no socialistas, avanzados, naturalmente. En los Estados Unidos hay una revolución técnica, en Francia hay una tremenda revolución técnica, en Inglaterra, en la República Federal Alemana, y no tienen nada de países socialistas. [\[xxiii\]](#)

En el ejemplo particular del capitalismo dependiente que vivió Cuba, revela la existencia de plataformas tecnológicas diferentes para intereses económicos diferentes: Se montaron un grupo de industrias que por sus características se podían dividir en dos sectores: uno de fábricas de relativa alta tecnología, propiedad de empresas norteamericanas que utilizaron los pocos recursos crediticios del país, pobre y de muy inferior desarrollo económico, para incrementar sus activos exteriores; otro, un número de fábricas con equipos obsoletos, con

tecnología antieconómica que, desde el inicio de su operación, requerían el subsidio y la protección estatal. [\[xxiv\]](#)

### **Transnacionalización ideológica.**

Mucho se habla hoy de la americanización de la propaganda, de la globalización cultural, y muy poco, de las esencias de estos fenómenos. Es el dominio casi total de los monopolios en la esfera de la información, lo que permite a la oligarquía financiera norteamericana difundir su mensaje por el mundo entero. En el discurso en Punta del Este, fundamentando la oposición de Cuba a firmar la "Carta de Punta del Este", el Che denunció que: Estados Unidos pretende de todos modos controlar monopolíticamente las nuevas empresas de la información y absorber a cuantas sea posible de las antiguas. [\[xxv\]](#)

Este monopolio de los medios de información es la base de todas las mentiras y tergiversaciones del imperialismo. Podemos hoy decir - señaló el Che- casi sin caricaturizar nada, que las compañías o las grandes empresas periodísticas y los voceros de opinión de Estados Unidos, dan la tónica de la importancia y la honestidad de un gobernante simplemente invirtiendo los términos. [\[xxvi\]](#) Pero lejos estaba el Che de presentar este dominio monopolista en la esfera del control de la subjetividad como un proceso acabado, frente al cual no queda más opción que creer en la mentira imperialista.

Sobre esta contradicción, en la Conferencia Inaugural del programa de TV de la Universidad Popular, hablando de la preparación de las condiciones para un ataque militar a Cuba, identificó las dos tendencias en pugna; la opinión independiente frente a la opinión impuesta por el imperio: es mucho más fácil establecer una cortina de mentiras que invadir a un país, porque simplemente se haya lesionado el interés económico de un gran monopolio. Invadir a un país que reclama el derecho de ejercer su soberanía en estos momentos de Naciones Unidas donde todos los pueblos quieren emitir su voz y su voto, es difícil. Y no es fácil adormecer al respecto ni la opinión pública propia ni la del mundo entero. Es necesario para ello un gran esfuerzo propagandístico que vaya preparando las condiciones para hacer menos odiosa esa intervención. [\[xxvii\]](#)

Todavía el control transnacional de los medios de difusión masivos no alcanzaba ni remotamente el nivel que tiene en este siglo XXI, después de un intenso proceso de concentración y centralización a través de espectaculares megafusiones, que como bien identificara Ignacio Ramonet en su conocido libro "Propagandas Silenciosas", se agrupan en algunas decenas de empresas transnacionales de las Nuevas Tecnologías de la Información, la mayoría de ellas norteamericanas.

Dentro del arsenal de tergiversaciones del imperialismo, fueron para él emblemáticas las siguientes; demostrar que el hambre de nuestro pueblo no es hambre, sino pereza ¡magnífico!, el término de Estado Libre Asociado para renombrar a las colonias, llamar pudorosamente subdesarrollo a economías monstruosamente distorsionadas, (a las que Fidel llamó recientemente países en subdesarrollo) las ayudas económicas y culturales a los procesos de vaciamiento económico y espiritual, vender una imagen de confianza en la estructura monopolista de los Estados Unidos y finalmente algo que tiene una vigencia extraordinaria en el contexto del neoliberalismo y el ALCA: hacer de la libre competencia una palabra de significado unilateral, libre competencia para los monopolios, zorros libres entre gallinas libres.

¿Cómo el monopolio realiza la manipulación del individuo a los ojos del Che? Ellos tienen su estrategia; la estrategia del dejar hacer, la estrategia del esfuerzo individual frente al esfuerzo colectivo, el llamado a esa partícula de egoísmo que existe en el hombre, para que sobresalga sobre los demás. Y además de eso, el llamado también de esa partícula, a ese pequeño complejo de superioridad que todos los hombres tienen, que lo hacen creer que son mejores que los otros hombres. Y entonces, el monopolio le inculca desde pequeño que a él, que es mejor y más trabajador, le conviene luchar individualmente contra todos, ganarlos a todos y convertirse también en un explotador.

Se preocupan mucho de demostrar que el esfuerzo colectivo es esclavizador y que no permite superarse a los más inteligentes o a los más aptos; como si el pueblo estuviera integrado por más inteligentes o más aptos; como si el pueblo no fuera nada más que una gran masa de voluntades y corazones que aproximadamente tienen todos la misma capacidad de trabajo, el mismo espíritu de sacrificio y la misma inteligencia.

Ellos llegan allí, donde está la masa indiferenciada y tratan de dividirlos; en negros y blancos, en más capaces y menos capaces, en alfabetos y analfabetos; y, después, ir subdividiéndolos, hasta lograr el individuo y hacer del individuo el centro de la sociedad.

Naturalmente que por sobre esos individuos que ellos muestran, están los monopolios, que también son colectivos de la explotación. Y nosotros tenemos que demostrar al pueblo que su fuerza está en no creerse más ni mejor que los demás, en conocer sus propias delimitaciones y en conocer también la fuerza de la unión; en saber que siempre dos empujan más que uno y diez más que dos, y cien más que diez, ¡y seis millones más que cien![\[xxviii\]](#)

El impacto de la transnacionalización de los monopolios en la esfera de la cultura constituyó un motivo de viva preocupación en el Che, lo veía como una regimentación del pensamiento, un intento de establecer el Mercado Común de la Cultura, organizado, dirigido, pagado, domesticado; la cultura toda de América al servicio de los planes de propaganda del imperialismo, como un intento del imperialismo de domesticar lo único que nuestros pueblos estaban ahora salvando del desastre: la cultura nacional.[\[xxix\]](#)

El "modo de vida americano" -según el Che- se introducía en nuestra sociedad, indefensa ante la penetración de los monopolios.[\[xxx\]](#)

Una triste realidad de lo vaticinado por el Che de los peligros que acechaban a nuestros pueblos, describió de la forma siguiente el ex presidente de Argentina Raúl Alfonsín, "ahora son menos libres los periodistas que en la época de las dictaduras militares, porque entonces pensaban y la censura no los publicaba, ahora no piensan, repiten lo que dicen las agencias internacionales".

De como se tejen las redes invisibles de la domesticación de los artistas y se funcionalizan orgánicamente al sistema, señaló: Se inventa la investigación artística a la que se da como definitoria de la libertad, pero esta "investigación" tiene sus límites, imperceptibles hasta el momento de chocar con ellos, vale decir, de plantearse los reales problemas del hombre y su enajenación. La angustia sin sentido o el pasatiempo vulgar constituyen válvulas cómodas a la inquietud humana; se combate la idea de hacer del arte un arma de denuncia.

El capitalismo en cultura ha dado todo de sí y no queda de él sino el anuncio de un cadáver maloliente; en arte su decadencia de hoy.[\[xxxii\]](#) Frente a esto distinguí

que hay países que conservan mucho más sus características nacionales y todavía están en una etapa de lucha cultural contra el imperialismo. [\[xxxii\]](#) Lucha cultural contra el imperialismo que hoy se le conoce como Cultura de la Resistencia, entendida como un momento de la lucha.

### **Transnacionalización política del imperialismo**

Ya hemos apuntado con énfasis, que para el Che toda la armazón estructural del capitalismo de su tiempo se tejía en torno a los monopolios, que él llamó internacionales.

Se comprende que era difícil precisar algo que la propia vida estableció después, casi sin proponérselo, tal y como ocurrió con la categoría de salario, y ello fue el término *transnacional*. Pero a diferencia del salario que era un término inapropiado para designar el precio de la fuerza de trabajo en dinero y que encubría la esencia del fenómeno, al crear el espejismo del pago por el trabajo, el concepto *transnacional*, venía a reflejar directamente la esencia del asunto, a saber, que los monopolios nacionales luego de un cruento proceso de concentración y centralización durante los dos primeros tercios del Siglo XX se habían transformado en gigantescas empresas que se podían proponer la negación de la libre competencia más allá de lo nacional, con lo cual comenzaban a pugnar por destruir cualquier atadura nacional.

En cambio, el término, *monopolio internacional*, que suponía la existencia de monopolios nacionales actuando en escenarios regionales o mundiales, reflejaba cada vez menos la esencia de los fenómenos en gestación. Claro que a los efectos de nuestro análisis, en nada quita mérito al Che el empleo de un término en lugar de otro. Más bien, lo coloca en la conciencia de su tiempo. Lo que es realmente valioso, es su identificación del monopolio, y de ¡un monopolio extraterritorial, actuando fuera de la economía nacional!, como la causa de las graves contradicciones de la sociedad de inicios y mediados de los años 60, el monopolio internacional como eje articulador de esa totalidad social orgánicamente constituida, llamada sistema capitalista mundial.

La esfera política no fue la excepción en este análisis. Desde que los capitales monopolistas se apoderaron del mundo, han mantenido en la pobreza a la mayoría de la humanidad repartiéndose las ganancias entre el grupo de los países más fuertes. El nivel de vida de esos países está basado en la miseria de los nuestros; para elevar el nivel de vida de los pueblos subdesarrollados, hay que luchar, pues, contra el imperialismo. Y cada vez que un país se desgaja del árbol imperialista, se está ganando no solamente una batalla parcial contra el enemigo fundamental, sino también contribuyendo a su real debilitamiento y dando un paso hacia la victoria definitiva. [\[xxxiii\]](#)

Obsérvese que para el Che, políticamente hay un enemigo común; el imperialismo, no uno, dos o tres imperialismos, con independencia que hiciera alusión como ya hemos apuntado, al imperialismo norteamericano como el polo central del imperialismo mundial. Es decir, para él, la maquinaria política del imperialismo estaba enlazada mundialmente de alguna manera, y tantos los estados de los países más propiamente imperialistas, como muchos de los estados de los países dependientes, se iban cohesionando en una maquinaria política gigantesca, que muy lejos estaba de considerar invulnerable.

No se puede forzar este análisis, hasta llegar a la conclusión de que el Che proclamó el estado transnacional, mundial, o cualquier otra forma de protoestado. Con toda justicia, se enfrentó personalmente a esa maquinaria política en sus inicios, en pleno proceso de ensamblaje, sin que se pudiera dedicar a formalizar una teoría del estado capitalista de su tiempo. Sin embargo, su agudo olfato de incansable revolucionario, y la propia lucha contra el aparato político del imperialismo, primero defendiendo la política exterior de la Revolución Cubana, así como a la propia Revolución Cubana de todos los ataques del imperialismo, y luego en sus gestas internacionalistas, lo llevaron sin dudas, a formarse una idea sistémica de la esencia del estado imperialista dominado por monopolios internacionales.

Aún reconociendo al imperialismo como un gigante con pies de barro, afirmó que: su potencialidad reside fundamentalmente en el poder monopólico extraterritorial que ejerce a través del intercambio desigual y la sujeción política de extensos territorios sobre los que descarga el peso fundamental de las contradicciones.[\[xxxiv\]](#) Aquí vemos claramente dos ideas medulares, una; estamos en presencia de una dominación política extraterritorial, y otra; la exportación de las contradicciones como mecanismo por excelencia de estabilidad política.

Sobre la primera idea veamos lo que nos dice: también los países subdesarrollados responden consciente o inconscientemente a los intereses del capital monopolista que ha asumido el control fundamental de su economía.[\[xxxv\]](#) Insiste en el peligro de la utilización de lo económico como instrumento de dominación política, al afirmar: Nosotros, para juntarnos todos a hablar de desarrollo tenemos que hablar de financiamiento, y todos nos hemos juntado para hablar con el único país que tiene capitales para financiar.[\[xxxvi\]](#)

Una pregunta nos indica su preocupación por el destino de los principios del Derecho Internacional, en un mundo cada vez más gobernado por los monopolios internacionales: ¿Cuál es el papel que juegan las Naciones Unidas? Esta es una pregunta muy seria y muy importante, que hay que hacer ante esta Asamblea.[\[xxxvii\]](#) Y es a su vez una pregunta que en la actualidad del Siglo XXI, se hacen cada vez más, numerosas fuerzas políticas y sociales así como personalidades de los más diferentes signos, sin que se pueda dar una respuesta satisfactoria a la misma, en momentos en que el imperialismo, la desconoce, ataca e intenta manipularla.

En una dimensión regional, denunció la manipulación de la OEA como instrumento político de la hegemonía imperialista en el área, que podría llegar a producir cuerpos represivos internacionales: verán como se forman policías, llamadas internacionales, en las cuales se les da el liderazgo a aquellos que tengan más experiencia en la lucha anticomunista, es decir, en nuestro ejemplo americano a los Estados Unidos, para empuñar las armas e ir a luchar amparados en esa bandera de oprobios que es hoy la Organización de Estados Americanos, contra un pueblo que se rebeló.[\[xxxviii\]](#) La historia posterior de las dictaduras militares, los más de 150 000 desaparecidos en América Latina, y otras atrocidades cometidas de forma concertada con el sello "Made in Escuela de las Américas", confirmó con creces tales vaticinios.

Este orden imperialista, en su opinión, tendría su reflejo en un reordenamiento jurídico internacional: mientras se mantenga este estado de cosas la justicia esté manejada por unos cuantos intereses poderosos, las interpretaciones jurídicas seguirán haciéndose de acuerdo a la conveniencia de los poderes opresores y será

difícil eliminar la tensión imperante, lo que entraña peligros ciertos para la humanidad. [\[xxxix\]](#)

Todas estas tendencias en la transnacionalización política, han sido utilizadas contra la Revolución Cubana en una gran conspiración del imperialismo, las que han sido derrotadas por el pueblo cubano en épica contienda.

## **Violencia imperialista**

El Che vio la tendencia al incremento de la violencia en el imperialismo: Porque el imperialismo es así de agresivo, y eso no es nada más que una pálida muestra de lo que todavía hará contra los pueblos de América. [\[xI\]](#) Y a esta tendencia le vio su fundamento económico en la misma medida en que se desarrollaran sus contradicciones: El capital financiero desplazado deberá buscar nuevos horizontes que sustituyan los perdidos y en esta pugna, el más herido, el más poderoso y el más agresivo, el de los Estados Unidos, descargará el peso de su fuerza sobre las demás en una concurrencia despiadada que acaso adopte formas inesperadas y más concretas de violencia sobre los "aliados" de hoy. [\[xli\]](#)

Como es conocido, dos rasgos esenciales del imperialismo, definidos por Lenin, son la formación de asociaciones económicas monopolistas que luchan por dividirse al mundo y la tendencia a la guerra imperialista de rapiña. En el contexto americano y como resultado de la lucha intermonopolista, el Che señaló que: A veces nuestros países han sido campos de guerra provocados por monopolios de diferentes nacionalidades que se disputaban esferas de influencia; la guerra del Chaco es uno de los ejemplos de lucha por el petróleo entre la Shell de los grupos ingleses y alemanes y la Standar Oil. Fue una guerra muy cruenta donde Bolivia y Paraguay estuvieron durante cuatro años (1932-1935) perdiendo lo mejor de su juventud en la selva del Chaco.

Hay otros ejemplos de ese tipo, el despojo mediante el cual Perú, representando a la Standar Oil, arrebató una parte del territorio ecuatoriano donde tenía influencia la Shell. También ha habido guerras por otros tipos de productos. La United Fruit ha provocado guerras en Centroamérica para dominar territorios bananeros; ha habido guerras también en el Sur, entre Chile, Bolivia y Perú, en 1879, por la posición de los yacimientos de nitratos. [\[xlii\]](#)

En aquel momento, sin embargo, el imperialismo no tenía las manos tan sueltas para una agresión militar como hoy: ya no se envían los marines con la misma impunidad con que se hacían antes. [\[xlili\]](#) Esas limitaciones del uso de la violencia por el imperialismo estaban dadas por una correlación de fuerzas políticas, donde el campo socialista, el movimiento obrero internacional, los movimientos por los derechos civiles y los Movimientos de Liberación Nacional, le hacían una resistencia considerable al imperialismo.

Cierto, el imperialismo no tenía entonces el dominio político de hoy. Es interesante que aunque económicamente eran menos irracionales y menos contradictorios, estando menos madura su contradicción fundamental, políticamente, estaban más pujantes las fuerzas progresistas, lo que es una muestra de la ley del desarrollo económico y político desigual en la etapa.

El Che advierte que la concentración del poder militar, va siendo tal, que le permite al imperialismo sostener al mismo tiempo varios frentes de batalla. Alertando de que Cuba no debe confiarse, apuntó, que el Imperialismo ataca a lo largo de sus

fronteras de iniquidades en los continentes asiático, africano y americano. Un frente de Batalla no le impide combatir en otro.

Lo anterior debe verse de conjunto con la otra idea del Che, acerca de que el aumento de las zonas de resistencia debilita a la larga al imperialismo y conduce a su derrota.

### **Desnacionalización de los estados dependientes**

La otra cara de la transnacionalización es la desnacionalización. Mientras que en los estados imperialistas la oligarquía financiera iba consolidando su dominación más allá de sus fronteras, reafirmandose como una clase con aspiraciones al dominio mundial, las burguesías nacionales y las oligarquías terratenientes locales iban perdiendo no solo su interés por desempeñarse con protagonismo propio, en un espacio determinado, sino también, su capacidad de dirigir de forma independiente sus estados nacionales. En la mayoría de los países semicoloniales, se conformaron simplemente con el papel subalterno frente a los monopolios extranjeros, en un proceso de desplazamiento sistemático que aún no termina, y que históricamente hablando, ya se acerca a sus límites finales, llevando hasta la caricatura burlesca a ciertos gobernantes, que dan más lástima que risa.

Estos procesos desnacionalizadores el Che los observó con detenimiento, tanto en la Cuba neocolonial, como en el resto de América Latina y el mundo subdesarrollado. En cierta medida, podemos decir que su pensamiento encerraba una óptica tercermundista con una dimensión universal. Los problemas angustiosos de los pueblos, primero colonizados, y luego neocolonizados, su hambre física y espiritual, su marginación y el desprecio que sufrían, eran motivaciones muy arraigadas para su lucha revolucionaria. Sentía en sí propio, como él mismo diría, cada golpe dado en la mejilla de los pobres. Sin embargo, ello no quiere decir que no le preocupaba la situación de enajenación de los pueblos del mundo capitalista desarrollado, como ya ilustramos al referirnos a la transnacionalización ideológica. Sencillamente, que en un espíritu tan justiciero, no podía haber dudas de que los problemas de la pobreza, del subdesarrollo urgente y agobiante eran inaplazables. Claro que para él, la solución era sistémica, de hundimiento del imperialismo mundial, por la vía de la *revolución socialista internacional* que vendría a ser el vórtice de todas las emancipaciones.

### **Desnacionalización económica**

Criticando la llamada Alianza para el Progreso afirmó: Mal se puede apoyar una alianza en la cual uno de los aliados no va a participar para nada. Además no se ataca la raíz fundamental de nuestros males, que es la existencia de monopolios extranjeros que distorsionan nuestra economía y atan, incluso, nuestras políticas internacionales a dictados exteriores. [\[xliv\]](#) Esto último refleja el proceso de deterioro del lugar del estado nacional como sujeto básico de las relaciones internacionales. Recordemos que Fidel, en la Reunión de los 21 en Buenos Aires, en mayo de 1959, reclamó 30 mil millones de dólares para enfrentar la pobreza en la región. En tanto, esta cacareada Alianza para el Progreso solo ofrecía 20 mil millones, cifra insuficiente en el orden económico, y convertida con posterioridad en un chantaje político.

Es la penetración de los capitales —señaló— de los países desarrollados, la condición esencial para establecer la dependencia económica. Esta penetración adquiere formas diversas. Se presenta como préstamos en condiciones onerosas, inversiones que sujetan a un país dado a los inversionistas, dependencia tecnológica casi absoluta del país dependiente hacia el país desarrollado, control del comercio exterior por los grandes monopolios internacionales y, en último extremo, utilización de la fuerza como potencia económica para reforzar las otras formas de explotación. [\[xlvi\]](#)

Y en otro momento continúa desarrollando estas ideas: La fórmula perfeccionada consiste en que la burguesía nacional se alía con intereses extranjeros, crean juntos, en el país dado, industrias nuevas, obtienen para estas industrias ventajas arancelarias de tal tipo que permite excluir totalmente la competencia de otros países imperialistas y las ganancias así obtenidas pueden sacarse del país al amparo de negligentes regulaciones de cambio.

Y sigue explicándonos: Mediante este sistema de explotación, novísimo y más inteligente, el propio país “nacionalista” se encarga de proteger los intereses de los Estados Unidos promulgando tarifas arancelarias que permitan una ganancia extra (la que los mismos norteamericanos reexportarán a su país). Naturalmente, los precios de venta del artículo, sin competencia alguna, son fijados por los monopolios. [\[xlvi\]](#)

Sin mucho esfuerzo podemos comprender que el ALCA es la continuidad lógica de estos sistemas desnacionalizadores, con la única y esencial diferencia, de que si antes, los intereses de los monopolios extranjeros eran protegidos por tortuosas leyes nacionales (contenido nuevo en forma anterior), ahora con el ALCA, ya la dominación es directa, clara, en una nueva institucionalización que se evita cualquier “obstáculo” nacional aunque sea simplemente por la forma. (contenido nuevo en forma nueva, adecuada al nivel de concentración del monopolio transnacional) ¡Abajo los estorbos nacionales! Para qué sirven los países? Diría cualquier entusiasta vocero de la transnacionalización-desnacionalizadora.

Al hablar en Ginebra, en la Conferencia Mundial de Comercio y Desarrollo donde tocó a fondo estos problemas, formuló esta terminante y esencial conclusión: Estas características no son casuales. Responden estrictamente a la naturaleza del sistema capitalista desarrollado en plena expansión que traslada hacia los países dependientes las formas más abusivas y menos enmascarables de la explotación. [\[xlvi\]](#)

Observemos que el concepto *sistema capitalista desarrollado en plena expansión*, no es sinónimo de países capitalistas desarrollados, sino que se refiere, al capitalismo como sistema mundial que ha llegado a su madurez, a su desarrollo, como un sistema que tiene dos componentes estructurales; el mundo desarrollado y el mundo subdesarrollado, que una parte presupone a la otra, es decir, que el desarrollo presupone al subdesarrollo, y que por tanto, el subdesarrollo es también un resultado, un fruto del sistema capitalista mundial, en su etapa de madurez histórica, y no una casualidad o algo que el capitalismo pudo haber evitado.

En la actualidad, bien le vendría a muchos comprender estas ideas, cuando piensan que pueden existir otros tipos de capitalismo más humanos, equitativos y casi hasta paradisíacos, en el lugar de este mal llamado capitalismo neoliberal, y bien llamado salvaje, al cual se ha llegado supuestamente por políticas erróneas, como si la desnacionalización y el subdesarrollo que ella entraña, fueran caminos evitables en las condiciones del dominio del capital financiero transnacional. Ya Lenin lo había alertado a inicios del siglo XX, el imperialismo no es una política

preferida, es una fase necesaria del proceso de concentración del capital, así hoy, el imperialismo transnacional es la etapa actual de concentración del capital monopolista, al cual el Che avizoró como un momento cualitativo dado y llamó sistema capitalista desarrollado.

¿Qué es el subdesarrollo? El Che se pregunta y se responde en la conocida definición que vale la pena recordar: Un enano de cabeza enorme y tórax henchido es "subdesarrollado" en cuanto a sus débiles piernas o sus cortos brazos no articulan con el resto de su anatomía; es el producto de un fenómeno teratológico que ha distorsionado su desarrollo. Eso es lo que en realidad somos nosotros, los suavemente llamados "subdesarrollados", en verdad países coloniales, semicoloniales o dependientes. Somos países de economía distorsionada por la acción imperial, que ha desarrollado anormalmente las ramas industriales o agrícolas necesarias para complementar su compleja economía. El "subdesarrollo", o el desarrollo distorsionado, conlleva peligrosamente especializaciones en materias primas, que mantienen en la amenaza del hambre a todos nuestros pueblos. Nosotros, los "subdesarrollados", somos también los del monocultivo, los del monoproducción, los del monomercado. Un producto único cuya incierta venta depende de un mercado único que impone y fija condiciones, he aquí la gran fórmula de la dominación imperial.[\[xlvi\]](#) Puntualiza además que: el capital financiero y monopolista crea el colonialismo económico, eufemísticamente llamado "subdesarrollo" con infinidad de males sociales, que son su corolario.[\[xlix\]](#)

Otra de las características de la desnacionalización, es la manipulación de las inversiones del Imperialismo hacia sectores no estratégicos de la economía de los países subdesarrollados, lo que conduce a la imposibilidad de lograr su industrialización, o cualquier otra forma de desarrollo socioeconómico. Aclaremos que para el Che, la industrialización significaba el desarrollo. No estaba madura la idea de que los países industrializados se fueron transformando en países financieros, al percibir una parte cada vez mayor de ganancias por maquinaciones financieras y especulación.

La multisectorialidad económica en América Latina y en general en el Tercer Mundo, es un sello que distingue hoy a la economía mundial. Junto a la existencia de la economía monopolista, reconoce un capitalismo dependiente, rezagos de otros modos de producción como el feudalismo, esclavismo, cooperativas, economía campesina y hasta vestigios de la comunidad primitiva, con especial énfasis en los pueblos indígenas.

Escuchémoslo de primera mano: Perú es uno de los países que hay que mirar atentamente en el futuro, presenta características muy especiales, tiene un 80 por ciento de su población indígena o mestiza con una separación racial muy grande. Allí el blanco es el dueño de la tierra y de los capitales; el mestizo o cholo es en general el mayoral del blanco, y el indio es el siervo de la gleba.

En el Perú se venden todavía fincas con indios de éstos, las fincas se anuncian en los periódicos con tantos trabajadores o tantos indígenas que tienen obligación de trabajar para el señor feudal; es una situación tan miserable como nadie que no haya estado en esa zona se puede imaginar.[\[l\]](#)

En su opinión: el latifundio fue la base del poder económico de la clase dominante durante todo el período que sucedió a la gran revolución libertadora latinoamericana del Siglo XIX, una institución por regla general a la zaga de los acontecimientos sociales que conmueven al mundo. En alguna parte, sin embargo, lo más alerta y esclarecido de esa clase latifundista advierte el peligro y va cambiando el tipo de inversión de sus capitales, avanzando a veces para efectuar

cultivos mecanizados de tipo agrícola, trasladando una parte de sus intereses a algunas industrias o convirtiéndose en agentes comerciales del monopolio.

El latifundista comprendió, en la mayoría de los países, que no podía sobrevivir sólo, y rápidamente entró en alianzas con los monopolios, vale decir con el más fuerte y fiero opresor de los pueblos americanos.[\[ii\]](#)

Se comprende que aunque el peso económico de todos estos sectores es relativamente pequeño en la economía mundial, su importancia es mucho mayor en términos políticos y sociales al agrupar a la mayoría abrumadora de la población mundial. Al igual que Lenin, da un significado especial a la necesidad de desarrollo del capitalismo en algunos países feudales lo cual, significaría un paso de avance, amén de los males posteriores.

Entre los problemas de los países subdesarrollados, destacó el desempleo y la escasez de divisas. Hoy pensamos que esto último está muy relacionado con el colonialismo dinerario, que excluyó a la mayoría de los dineros nacionales de su condición de equivalentes universales, del reconocimiento de su valor universal, convirtiéndolos en reducidos dineros locales, que solo alcanzan reconocimiento universal, cuando se intercambian en el mercado mundial y se cambian por dinero mundial a tasas de cambio de saqueo. Con ello, la parte del trabajo social destinada al mercado interno, no es reconocida en dinero mundial y ocupa por tanto un papel subalterno.

En otro continente, el asiático, se ven las otras caras del subdesarrollo. Comentando sobre su viaje a la India en 1959, afirmó que todavía se ve un hambre espantosa, miseria inmensa, un grado de explotación terrible, y sobre todo, se nota que la estructura actual es incapaz de dar lo que ansía toda esa masa de seres humanos que están verdaderamente famélicos.[\[iii\]](#)

### **Desnacionalización política**

La relación entre soberanía política e independencia económica, fue tratada con detenimiento por el Che en una conferencia que bajo ese título impartió por la TV en la Universidad Popular: como el caso cubano que logró su independencia política, e inmediatamente se dedica a conseguir su independencia económica, u otras veces en el caso negativo de países que logran o entran en el camino de la independencia política y por no asegurar la independencia económica, ésta poco a poco se va debilitando hasta que se pierde.[\[iiii\]](#)

La importancia de los monopolios es inmensa, tan grande es que hace desaparecer el poder político de muchas de nuestras repúblicas. Hace tiempo leíamos un ensayo de Papini, donde su personaje Gog compraba una república y decía que esa república creía que tenía presidentes, cámaras, ejércitos y que era soberana cuando en realidad él la había comprado. Y esa caricatura es exacta, hay repúblicas que tienen todas las características formales para serlo y sin embargo, dependen de la voluntad omnímoda de la Compañía Frutera, como otros dependen de la Standar Oil o de alguna otra compañía monopolista petrolera, como otros dependen de los reyes del estaño o de los que comercializan el café, dando ejemplos americanos para no buscar los africanos y asiáticos; es decir que la soberanía política es un término que no hay que buscarlo en definiciones formales sino que hay que ahondar un poquito más, hay que buscarle sus raíces.[\[liv\]](#)

Habíamos dicho al principio que la soberanía política y la independencia económica van unidas. Si no hay economía propia, si se está penetrado por un capital extranjero, no se puede estar libre de la tutela del país del cual se depende, ni mucho menos se puede hacer la voluntad de ese país si choca con los grandes intereses de aquel otro que la domina económicamente. [\[iv\]](#)

Acerca del concepto de neocolonialismo, puntualizó que: Mientras el imperialismo exista, por definición, ejercerá su dominación sobre otros países; esa dominación se llama hoy neocolonialismo. [\[lvi\]](#) Digamos solo de pasada, que el imperialismo ha borrado este término del lenguaje político internacional, presentándolo como algo obsoleto, pese a que los testarudos hechos, dicen lo contrario.

¿Cuál es la causa clasista de esta desidia de desarrollo capitalista independiente? El Che nos responde desde la tribuna argelina: ¿Y la burguesía? Se preguntará. Porque en muchos países de América existen contradicciones objetivas entre las burguesías nacionales que luchan por desarrollarse y el imperialismo que inunda los mercados con sus artículos para derrotar en desigual pelea al industrial nacional, así como otras formas o manifestaciones de lucha por la plusvalía y la riqueza.

No obstante estas contradicciones las burguesías nacionales no son capaces, por lo general, de mantener una actitud consecuente de lucha frente al imperialismo.

Demuestra que temen más a la revolución popular, que a los sufrimientos bajo la opresión y el dominio despótico del imperialismo que aplasta a la nacionalidad, afrenta el sentimiento patriótico y coloniza a la economía. [\[lvii\]](#)

Son procesos que han madurado a lo largo de cuatro décadas, donde la mayoría de los gobiernos nacionales son incapaces de hacer el más mínimo reclamo al imperialismo, y por el contrario, justifican cínicamente, y hacen el juego, a cualquier maniobra antinacional del imperialismo, frente al cual solo les queda una ridícula genuflexión para tomar algunos caramelos de la exigua piñata imperialista.

## **Desnacionalización ideológica**

En un Congreso de la Federación Latinoamericana de Periodistas (FELAP), el compañero Fidel afirmó que el principal instrumento de dominación del imperialismo es el monopolio sobre el factor subjetivo. El Che comprendió la enorme importancia que correspondía a la defensa de las identidades nacionales, de la cultura y del pensamiento propio, en la batalla contra el imperialismo: Y ¿qué ha sido esa propiedad privada, en términos de grandes monopolios - no hablemos del pequeño industrial o comerciante, pero en términos de grandes monopolios- sino precisamente la destructora no solamente de nuestra fuerza, sino aun de nuestra nacionalidad y nuestra cultura?. Ese monopolio, que es el arquitecto de la propiedad privada, el arquetipo de la lucha del hombre contra el hombre, es el arma imperial que divide, que explota, y que degenera al pueblo. Ese es el que da productos más baratos, pero de una calidad ínfima o innecesarios; el que vende su cultura en forma de películas, de novelas o de cuentos para niños, con toda la intención de ir creando en nosotros una mentalidad diferente. [\[lviii\]](#)

Así como en la actualidad se tilda de terrorista a cualquier gobierno, organización o ciudadano que de cualquier manera se le oponga al imperialismo, entonces se le adjudicaba la cualidad de comunista, reforzándose el sentimiento antinacional de la oligarquía financiera y no necesariamente por ser socialistas o comunistas, sino

por ofrecer resistencia a la hegemonía imperialista. Esta idea de subvaloración de las otras culturas y pueblos, fue avizorada y denunciada reiteradamente por el Che.

Un resultado político de la desnacionalización ideológica con la cual el imperialismo pretende desmovilizar a las fuerzas progresistas y revolucionarias, lo previó el Che: lograr que las dirigencias de fuerzas progresistas no estén a la altura de los dirigidos; pueblos que alcanzan alturas desconocidas; pueblos que hierven en deseos de hacer y dirigencias que frenan sus deseos. [\[lix\]](#)

Otro resultado de la acción ideológica del imperialismo es impedir que las masas se formen una idea clara sobre los procesos en curso, sus objetivos tácticos y estratégicos, comprensión agravada objetivamente, cuando la vida nacional se entrelaza cada vez más con la acción de los monopolios internacionales. ¿Por qué esta dilapidación de las energías populares?-se preguntaba el Che-. Por una sola razón. En las fuerzas progresistas de algunos países de América existe una confusión terrible entre objetivos tácticos y estratégicos; en pequeñas posiciones tácticas se ha querido ver grandes objetivos estratégicos. Hay que atribuir a la inteligencia de la reacción el que haya logrado hacer de estas mínimas posiciones defensivas el objetivo fundamental de su enemigo de clase. [\[lx\]](#)

Sobre otra de las ideas fuerza que el imperialismo ha venido inculcando a nuestros pueblos, la idea del descrédito a la política, y a todo lo político en general, idea muy conveniente, por cierto, a la hora de diluir, domesticar, a la política *nacional*, el Che se pronunció en los siguientes términos: Ser apolítico es estar de espaldas a todos los movimientos del mundo, es estar de espaldas a quien va a ser presidente o mandatario de la nación de que se trate, es estar de espaldas a la construcción de la sociedad o a la lucha por que la sociedad nueva que apunta no surja, y en cualquiera de los dos casos se es político. Un hombre en la sociedad moderna es político por naturaleza. [\[lxi\]](#)

Otra forma de dominación ideológica, es no analizar los problemas del subdesarrollo por sus verdaderas causas, y construir el mito de la fatalidad de una preconcebida participación en la división internacional del trabajo, donde los productores de determinadas materias primas y otros productos están condenados a la pobreza, mientras que los de otras mercancías, generalmente más elaboradas, deben recibir el premio de un ingreso mayor. Es el cuento actual en torno al mayor valor agregado con el cual se pretende justificar la injusta redistribución de la riqueza. En el caso cubano, el Che combatió la idea fetichista que ligaba a la caña a nuestra dependencia con el imperialismo y al nivel de la miseria alcanzado en nuestros campos, sin analizar a los verdaderos culpables: las relaciones de producción, el intercambio desigual.

Cuba fue para el Che no solo un escenario donde maduró como revolucionario bajo el magisterio de Fidel, sino además, un caso particular de país pobre, subdesarrollado, totalmente dependiente de los Estados Unidos, que en su singularidad, encerraba todas las características esenciales del llamado Tercer Mundo, lo que le permitió hacer generalizaciones de inestimable valor. En lo económico; el saqueo de Estados Unidos a Cuba por diversas vías, el problema de la dominación de los monopolios yanquis de las ramas principales de la economía cubana, el llamado libre comercio para los monopolios, el intercambio desigual, la monoexportación como resultado de la dominación de los monopolios, la fuga de utilidades y el déficit en la balanza de pagos. Mientras que en lo político, dos elementos resumían la situación; primero, la supeditación de su economía y todo su aparato gubernamental a un poder extranjero y segundo, la corrupción.

Para tener una percepción integral de la visión del Che sobre la transnacionalización-desnacionalizadora, no nos podemos abstraer de la existencia del socialismo como sistema mundial. Muchas de las tendencias reaccionarias del imperialismo que hemos someramente intentado mostrar desde su óptica, se han agravado sustancialmente, una vez que las mencionadas fuerzas que servían de contención de la transnacionalización imperialista se debilitaron extraordinariamente en la primera mitad de la década de los 90. Sin embargo las contradicciones del capitalismo no tardaron en disipar la cortina de humo acerca del derrumbe del socialismo y del marxismo. En 1997 se desata una ola de crisis financieras, que unidas a la crisis social en marcha, fueron regresando la atención a las luchas reivindicadoras en un amplio espectro, que se ha llegado a sintetizar en la bandera de que otro mundo mejor es posible.

Al igual que Marx, no solo deseaba comprender el mundo. Su misión era transformarlo. De ahí, que el tema de la Revolución haya sido para él una preocupación permanente. Dada la correlación de fuerzas que apuntamos, tenía una visión cercana del fin del Imperialismo, lo consideraba a la defensiva, desarrolló toda una concepción sobre la estrategia y la táctica de la lucha revolucionaria entre cuyos momentos principales se destacan; la toma del poder es el objetivo mundial de las fuerzas revolucionarias, el enemigo principal es el gobierno monopolista de los Estados Unidos, una visión de amplia unidad bajo las banderas de las fuerzas que defienden el derecho de la humanidad a tener un mundo mejor, el valor estratégico de Cuba en la disputa contra el Imperialismo, en tanto nuevo ideal de redención humana, al decir de Pablo González Casanova, en el reciente Coloquio Internacional "José Martí Por Una Cultura de la Naturaleza".

Entre esas formas de lucha se encontraban, el llamado a la incorporación de los órganos de opinión de América Latina para que se hagan partícipes de los ideales de liberación nacional de cada pueblo latinoamericano, la exhortación al intercambio de información, de medios culturales, de órganos de prensa, y a la realización de visitas directas sin discriminaciones entre nuestros pueblos, la expansión de la llama ideológica en todos los rincones de América y el mundo, la organización de brotes revolucionarios en varios países simultáneamente, lo que en su opinión, equivale a que el poder imperial sufra pequeñas pero sistemáticas desgarraduras (el subrayado es nuestro).

En los años 60, al tiempo que impulsaba el tableteo de ametralladoras en Asia, África y América Latina contra el imperialismo, desarrollaba el Che su pensamiento. En el propio viaje de regreso de la misión internacionalista en el Congo escribe intensamente "Pasajes de la Guerra Revolucionaria. El Congo". Era como si estuviera convencido de que las municiones y las ideas revolucionarias servían igualmente para no dar tregua al imperialismo. Frente a la división de los oprimidos, que resultaba no solo de las maniobras del enemigo, sino también de la falta de desarrollo político de los cuadros, de la enorme heterogeneidad de los movimientos revolucionarios o simplemente de las ambiciones personales, el Che impulsó la necesidad de la unidad basada en la comprensión de los principios, lo que requirió de él una incansable labor educativa. Hoy, los hombres y las mujeres del mundo van comprendiendo que hay que hacer algo frente a tantas injusticias y calamidades causadas por los poderosos, y cuando el lugar de la violencia revolucionaria es ocupado por la Batalla de Ideas, es necesario que se conozca el pensamiento del Che, no para repetirlo literalmente y dogmatizarlo, cosa contra la que él mismo se habría rebelado, sino para identificar su vigencia, extraer su riqueza esencialmente antimperialista y humanista, y sobre todo, para continuar desarrollándolo, hasta alcanzar todos los objetivos del Juramento de Baraguá.

---

[i] Cuba, su economía, su comercio exterior, su significado en el mundo actual. Ernesto Che Guevara. OE 1957-1967 en 2t. T.II, p.366

[ii] Al Primer Congreso Latinoamericano de Juventudes. Ibídem, p.399

[iii] Táctica y estrategia de la Revolución latinoamericana. Ibídem, p.494

[iv] Discurso en homenaje a los premiados en la Emulación. 30/4/62. Ibídem, p.149

[v] Cuba: ¿excepción histórica o vanguardia en la lucha anticolonialista? Ibídem, p.408

[vi] Mensaje a los pueblos del mundo a través de la Tricontinental. Ibídem, p.594

[vii] La influencia de la Revolución cubana en la América Latina. Ibídem, p.486.

[viii] La banca, el crédito y el socialismo. Ibídem, p.289.

[ix] Discurso en Ginebra en la Conferencia Mundial de Comercio y Desarrollo. 25/3/64. Ibídem, p. 516.

[x] Ibídem, p. 524.

[xi] Discurso en Punta del Este, Uruguay. Ibídem. p. 441.

[xii] Al Primer Congreso Latinoamericano de Juventudes. Ibídem, p. 398.

[xiii] Discurso en Punta del Este, Uruguay. Ibídem, p.466.

[xiv] Consideraciones sobre los costos de producción como base para el análisis económico de las empresas sujetas a sistema presupuestario. Ibídem, p. 213.

[xv] El socialismo y el hombre en Cuba. Ibídem, p.377.

[xvi] En Ginebra.25/3/64. Ibídem, p. 527.

[xvii] Cuba, su economía, su comercio exterior, su significado en el mundo actual. Ibídem, p. 364.

[xviii] Soberanía política e independencia económica. Ibídem, p. 67.

[xix] América desde el balcón afroasiático. Ibídem, p. 387-388.

[xx] Sobre la construcción del partido. Ibídem, p. 190.

[xxi] Discursos en Punta del Este, Uruguay. Ibídem, p. 460.

[xxii] La Banca, el crédito y el socialismo. Ibídem, p. 289.

[xxiii] La juventud y la Revolución. Ibídem, p. 315.

[xxiv] Cuba, su economía, su comercio exterior, su significado en el mundo actual. Ibídem, p. 355.

[xxv] Discursos en Punta del Este, Uruguay. Ibídem, p. 444.

[xxvi] Soberanía política e independencia económica. Ibídem, p. 51.

[xxvii] Ibídem, p. 54 .

- [xxviii] Despedida a las Brigadas Internacionales de Trabajo Voluntario. Ibidem, pp. 90-91.
- [xxix] Discurso en Punta del Este, Uruguay. Ibidem, . PP. 444-445.
- [xxx] Cuba, su economía, su comercio exterior, su significado en el mundo actual. Ibidem, p. 354.
- [xxxi] El socialismo y el hombre en Cuba. Ibidem, p.p.378-379.
- [xxxii] La influencia de la Revolución cubana en la América Latina. Ibidem, p. 470.
- [xxxiii] En Argel. Ibidem, pp.572-573.
- [xxxiv] Cuba, su economía, su comercio exterior, su significado en el mundo actual. Ibidem, p. 364.
- [xxxv] Discurso en Ginebra en la Conferencia Mundial de Comercio y Desarrollo. 25/3/64. Ibidem, p. 530
- [xxxvi] Discurso en Punta del Este, Uruguay. Ibidem, p. 436.
- [xxxvii] Discurso en la XIX Asamblea General de las Naciones Unidas. Ibidem, p. 570.
- [xxxviii] Despedida a las Brigadas Internacionales de Trabajo Voluntario. Ibidem, p. 85.
- [xxxix] Discurso en Ginebra en la Conferencia Mundial de Comercio y Desarrollo. 25/3/64. Ibidem, p. 517.
- [xl] En la entrega de certificados de trabajo comunista. Ibidem, p. 248
- [xli] Cuba, su economía, su comercio exterior, su significado en el mundo actual. Ibidem, p. 364
- [xl]ii] Discurso en Punta del Este, Uruguay. Ibidem, p. 468.
- [xl]iii] Soberanía política e independencia económica. Ibidem, pp. 53-54.
- [xl]iv] Discurso en Punta del Este, Uruguay. Ibidem, pp. 462-463.
- [xl]v] Discurso en Ginebra en la Conferencia Mundial de Comercio y Desarrollo. 25/3/64 Ibidem, pp. 523- 524.
- [xl]vi] Táctica y estrategia de la Revolución latinoamericana. Ibidem, p. 499.
- [xl]vii] Discurso en Ginebra en la Conferencia Mundial de Comercio y Desarrollo. 25/3/64 Ibidem, p. 523.
- [xl]viii] Cuba: ¿excepción histórica o vanguardia en la lucha anticolonialista? Ibidem, p. 409.
- [xl]ix] Ibidem, p. 410.
- [l] La influencia de la Rev. cubana en la América Latina. Ibidem, p. 476.
- [li] Cuba: ¿excepción histórica o vanguardia en la lucha anticolonialista? Ibidem, pp. 407-408.
- [lii] Informe de un viaje a los países socialistas. Ibidem, p. 110.
- [liii] Soberanía política e independencia económica. Ibidem, p. 49.
- [liv] Ibidem, p. 52.
- [lv] Ibidem, p. 53.
- [lvi] En Argel. Ibidem, p. 578.
- [lvii] Cuba: ¿excepción histórica o vanguardia en la lucha anticolonialista? Ibidem, p. 412.

[\[lviii\]](#) Despedida a las Brigadas Internacionales de Trabajo Voluntario. *Ibidem*, pp. 89-90.

[\[lix\]](#) Táctica y estrategia de la Revolución latinoamericana. *Ibidem*, p. 505.

[\[x\]](#) *Ibidem*, p. 505.

[\[xi\]](#) En la clausura del Encuentro Internacional de estudiantes de arquitectura. *Ibidem*, p. 224.

Noviembre/2005