

Desarrollo regional y la industria maquiladora. Una comparación entre el norte y el sur en México

VI Encuentro Internacional de Economistas sobre Globalización y Problemas del Desarrollo. La Habana, Cuba

Bloque temático: IV. Lo local, regional y global en el desarrollo

Rocío López Velasco

Universidad Autónoma de Guerrero, México.

La globalización es quizá el fenómeno más trascendente e importante en el panorama económico de los noventa, especialmente en el mercado laboral ha transformado radicalmente las relaciones de trabajo. Los "privilegios" de creación y protección al empleo que se propagaron en la posguerra, han quedado rezagados ante las estructuras productivas que hoy promueve la era de la globalización.

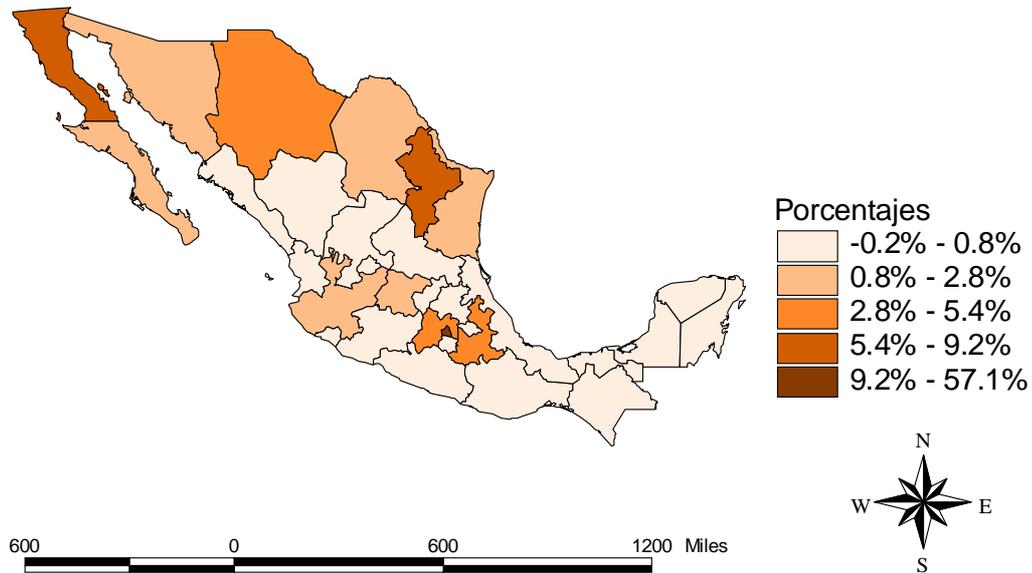
Frente a los esquemas de producción de las grandes corporaciones que promueven la "desregulación" del mercado de trabajo y la utilización de tecnologías con trabajo cada vez más calificado, se promueve y se genera el empleo informal con aquella mano de obra que ha sido desplazada de la industria nacional y por de grupos poblacionales de las regiones más pobres.

México no ha sido una excepción a las tendencias globalizadoras en la relaciones laborales, incluso cobraron fuerza con el Tratado de Libre Comercio (TLC) en el cual no se incluyó un tratado en materia laboral. Empero el TLC propicio que México recibiera un monto importante de capitales extranjeros que han sido invertidos en nuevas empresas o en la compra de compañías existentes.

Un ejemplo de ello, son los flujos de inversión extranjera directa que han llegado a México bajo la forma de maquila de exportación, los cuales se han extendido por gran parte del país, especialmente en la zona fronteriza con Estados Unidos de América (EUA).

Estos capitales, asociados al desarrollo histórico de infraestructura básica regional y de los éxitos del proceso de industrialización temprana, junto con su excelente ubicación geográfica, permitió que, las seis entidades que colindan con los EUA (Baja California Norte, Coahuila, Chihuahua, Nuevo Leon, Sonora y Tamaulipas) concentrarán, en promedio, más de una cuarta parte (27.58%) del total de la inversión extranjera directa entre el periodo 1994-1999. En tanto que, otras entidades como las del sur y sureste (Veracruz, Campeche, Tabasco, Oaxaca, Chiapas, Guerrero) por su bajo nivel de desarrollo, atrajeron sólo el 0.38 por ciento.

Inversión Extranjera Directa 2001



Fuente: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. México, 2002

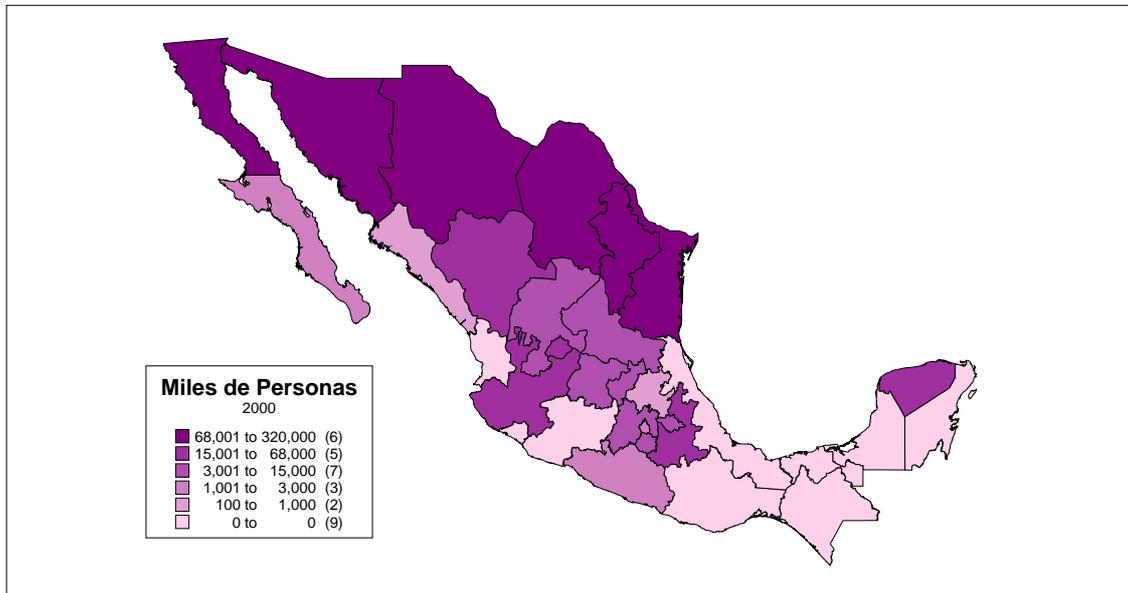
Las condiciones económicas, la calificación de mano de obra, la disponibilidad de infraestructura y el clima político-social imperante, como es el caso del estado de Chiapas, han determinado que a la fecha no se hayan instalado maquiladoras de exportación. Por el contrario en Guerrero y Puebla y se han establecido este tipo de empresas las cuales representan apenas el 4.6% del total del sector.

Las marcadas diferencias en materia de inversión extranjera entre estas dos macro regiones ejemplifican el desarrollo desigual en México; sin embargo es importante destacar las diferencias sociales originadas por esta misma situación. Es motivo de este trabajo presentar una comparación general sobre la generación de empleos por las maquiladoras en los estados del norte y sur de la República Mexicana.

El Empleo y las Maquiladoras en la Región Norte y Sur

Al implantarse el régimen de maquila y el capital extranjero, se desprenden fuertes diferencias en la cantidad del trabajo ofertado por la tecnología aplicada. Es así como el grupo de estados ubicados en la franja fronteriza del norte registraron para marzo del 2000 956 mil empleos generados por inversión extranjera directa; mientras que en el resto de las entidades se contabilizaron 286 mil empleos.

Empleos Generados por las Maquiladoras



Fuente: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. México, 2002

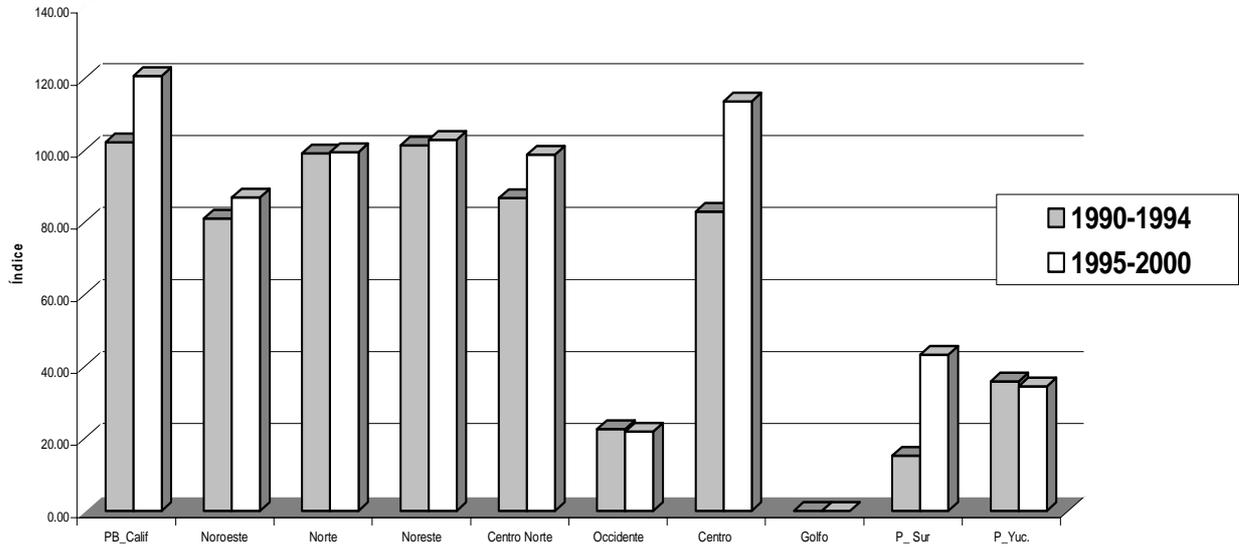
Mas aun, tratándose del primer grupo (región norte), los trabajadores contratados en empresas con capital extranjero representaron, en promedio, el 15 por ciento de la población económicamente activa (PEA) de esos mismos estados; mientras que para el resto de las regiones su participación se redujo al 2.1 por ciento de su PEA.

La situación es todavía mas extrema al comparar el volumen de empleo permanente y eventual que registra el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), y de éste con relación a la población ocupada en las maquiladoras. Por ejemplo, los trabajadores contratados en las maquilas del estado de Guerrero representaron el 0.4 por ciento del total de trabajadores adscritos al IMSS, sin embargo Baja California su porcentaje se elevó al 20.93% (cifras al 2000).

Desde el punto de vista del empleo, las desigualdades de la región sur con respecto a la del norte son evidentes. Las maquiladoras en Guerrero contrataron solamente 5170 trabajadores, mientras que Baja California empleó a cerca de 260 trabajadores. Sin embargo, para Guerrero estos cinco mil empleos representaron el 94.80 por ciento del empleo formal mientras que, en Baja California su proporción alcanzó el 74.45 por ciento.

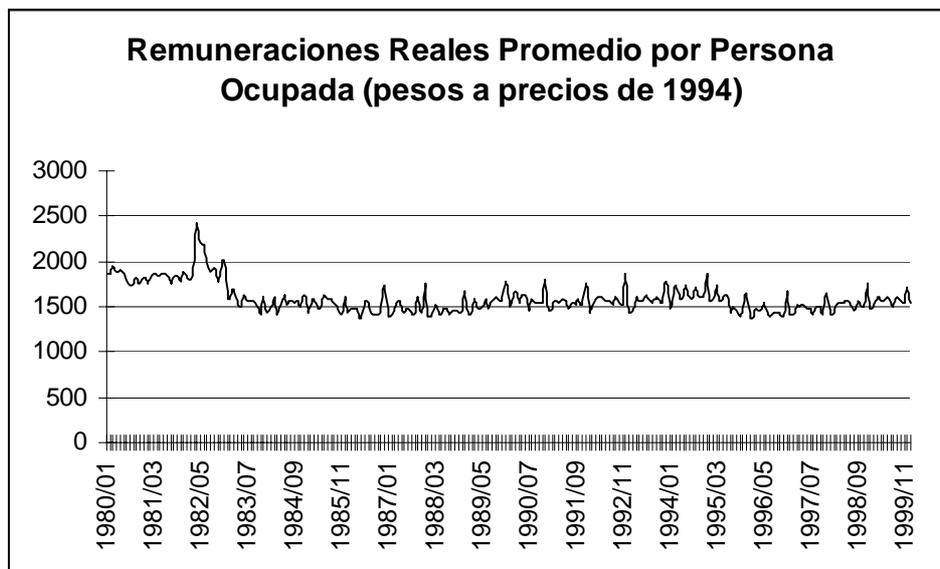
Aún así hay mas desigualdades entre estas regiones. La falta de economías de escala a nivel productivo y un entorno poco propicio para la atracción de la inversión, generan círculos de pobreza y marginación, con el resultado inevitable de una polarización regional.

Índice de Productividad Promedio por Región de la Industria Maquiladora (1993=100)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. México, 2002

Vale la pena mencionar que el 30 por ciento de los trabajadores en la industria manufacturera mexicana se encuentran en empresas con capital extranjero. Sin embargo los salarios de los trabajadores ocupados en la industria maquiladora cayeron en un 23 por ciento en el periodo 1995-1999.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. México, 2002.

La Actividad Maquiladora en la Región Sur: el estado de Guerrero

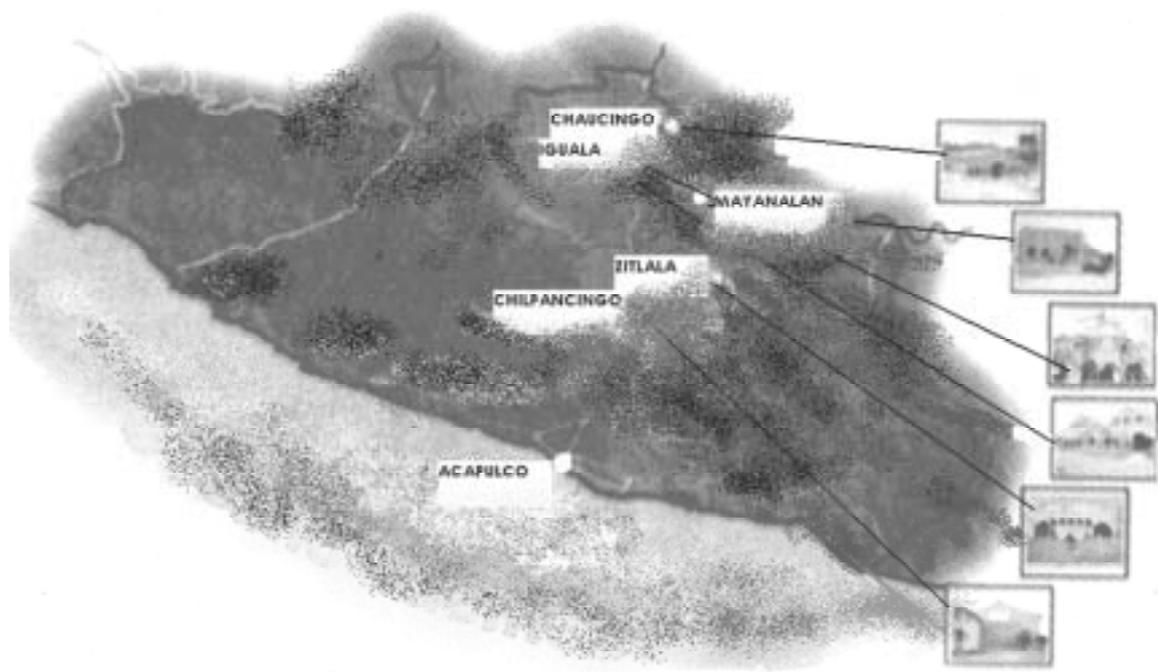
En lo que respecta a la actividad maquiladora en Guerrero, ésta se ha establecido en las principales ciudades como son Acapulco, Iguala y Chilpancingo que cuentan con la infraestructura necesaria, tanto en medios de comunicación como de transporte.

Acapulco es considerada como una ciudad de *tipo intermedio* (entre cien mil y un millón de habitantes) la cual ha mostrado un dinamismo poblacional con tasas de crecimiento promedio anual de 3% entre 1990 y 1995 y debido a su crecimiento económico ha surgido como importante centro de atracción migratoria (CONAPO,2000). Por su parte, Iguala y Chilpancingo, con menos de 100 mil habitantes, registraron un ritmo de crecimiento demográfico de 2.7% promedio anual.

Dichas ciudades presentan características diferentes, pero muestran en conjunto un constante incremento del empleo en manufacturas y comercio, además de que mantienen ligeros ritmos de crecimiento del producto industrial, aunque en establecimientos con muy baja inversión

También estas empresas se han instalado en ciudades semi-urbanas o ciudades ruralizadas como son Zitlala, Huitzucó y Chilapa. Donde la base infraestructural es mínima, pero abunda la mano de obra barata y de baja calificación.

Maquiladoras en el Estado de Guerrero



En la actualidad operan sólo siete maquiladoras (tres de capital privado y cuatro de capital social) orientadas especialmente a la actividad textil y prendas de

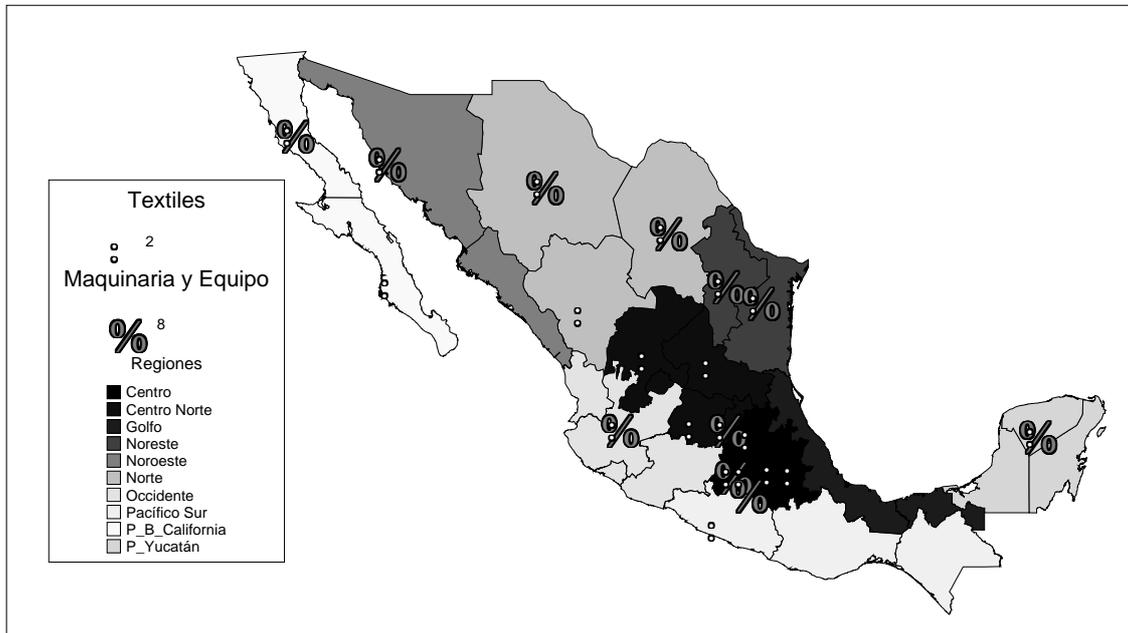
vestir donde la tecnología no es muy sofisticada y no se requiere mano de obra muy calificada. Estas plantas han generado 5170 empleos con un costo promedio por empleado de \$20.50¹ .

Ubicación	Costo por empleo (Lugar en la lista del más caro al más barato)	Empleos Generados (Lugar en la lista del mayor número de empleos al menor)
Acapulco	2	1
Chaucingo	3	7
Chilpancingo	7	2
Iguala	1	3
Iguala	6	4
Mayanalan	5	6
Zitlala	4	5

Hasta mayo del 2000 estaban programadas para su instalación 11 plantas en las ciudades de Chilpancingo, Acapulco, Chilapa, Huitzuco, Atenango del Río, Juan R. Escudero y Huitzuco. Todas ellas abocadas a la rama textil; mientras que en la franja fronteriza con los Estados Unidos y en la zona centro del país se ubicaban tanto plantas de tipo textil como de maquinaria y equipo.

¹ Pesos corrientes con fecha 29 de mayo de 2000.

Principales Actividades de la Maquiladora



Fuente: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. México, 2002

Como podemos observar la instalación de las maquiladoras profundiza el carácter asimétrico del desarrollo regional en México puesto que la prioridad para esta clase de inversión no es promover la integración económica de grandes regiones territoriales, sino más bien de microrregiones que históricamente han contado con capacidad para conectarse al ámbito internacional (Torres y Gazca, 1999).

Por otra parte se detecta que en aquellas regiones donde la mano de obra es muy barata y en donde se cuenta con una excelente fuente de recursos naturales (como lo son las regiones del Golfo y del Sur) la industria maquiladora no está dispuesta a invertir ni mucho menos a diversificarse y/o a descentralizarse territorialmente.

Es evidente que la industria maquiladora llegó a territorio mexicano para profundizar las desigualdades geográficas y con ellas las rezagos sociales sin embargo, la concentración geográfica de la maquiladora no implica que el "norte" esté mejor que el "sur", la precariedad en las condiciones de trabajo y de vida para la población adquieren rasgos distintos en las regiones "ganadoras" y "perdedoras" del México de hoy.

Conclusiones.

En México, el desarrollo no ha sido homogéneo, por el contrario, muestra una brecha cada vez mas amplia entre las regiones. Este rezago ocasionado a nivel de los estados confirma la existencia de diferentes Méxicos; por un lado destaca el amplio desarrollo en algunas regiones que viene aparejado a una sólida estructura industrial y a una

excelente ubicación geográfica, por otra parte, se observa un *cuasi* abandono en otras entidades propio de un país sin vestigios de desarrollo integrado.

Cuando se observa la dinámica general que en los últimos años ha registrado el desarrollo económico entre el *norte* y el *sur* de México, surge de inmediato la preocupación de las marcadas diferencias que existen entre una y otra región y sobre todo de las posibilidades reales de poder modificar dicha trayectoria en función de las políticas económicas prevalecientes.

Es bajo esta perspectiva como se entiende por qué la intervención del Estado es fundamental. Si se deja al libre juego del mercado, lejos de resolverse esta problemática, se tenderá a polarizar cada vez más las desigualdades en materia regional, lo cual tarde o temprano agudizará la división económica social.

Bibliografía.

- Instituto Nacional de Geografía e Informática. México, 2002.
- Consejo Nacional de Población, México 2000
- Secretaría de Trabajo y Previsión Social. México, 2002.
- Samir Amín (2000): ***El capitalismo en la era de la globalización***. Ed. Paidós Ibérica. España. Introducción y Caps. 1,2,3,5 y 7.
- O.C.D.E. (1998): **Desarrollo Regional y Política Estructural en México**. México. Caps. 1 - 3
- Aguilar, A.G. (1999)“El sistema mundial y la “reconfiguración” regional. Una propuesta de interpretación y análisis”. En **El desarrollo regional en México**. AMECIDER. Universidad Autónoma de Querétaro. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. México. Pág. 173.
- Hernández , L.E. (1993) “La desigualdad regional en México (1900 – 1980); en **Lecturas de Análisis Regional en México y América Latina**. U.A.CH. México, Pág. 581.
- Wong, G.P.(1998): “Desarrollo regional en México: entre la globalización y el centralismo”. En **El desarrollo regional en México**. AMECIDER. Universidad Autónoma de Querétaro. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. México, 1996 Pág. 283.
- Torres,T.F. y Gazca, Z.J. (1999) “ Factores exógenos del desarrollo regional en el México actual”. en **Desarrollo regional y urbano en México a final del siglo XX**. Tomo III. AMECIDER. Facultad de planeación urbana regional, UAEM. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. México,. Pág. 205.
- Jeremy Rifkin. (1994): **El fin del trabajo. Nuevas Tecnologías contra puestos de trabajo: el nacimiento de una nueva era**. Ed. Paidós Ibérica. España, 1994. Caps. 1,2,3 y 4

- Huerta, A. (1999) “La globalización como causante de la crisis económica actual” en **Problemas del desarrollo. Revista latinoamericana de economía**. No. 117. Vol. 30. IIEc y UNAM. México,. Pág. 93.
- Salama, P. (1999) “Globalización, desigualdades territoriales y salariales” en **Problemas del desarrollo. Revista latinoamericana de economía**. No. 117. Vol. 30. IIEc y UNAM. México, Pág. 117.
- Connolly, P. (1998) “Desarrollo metropolitano y división mundial del trabajo” en **El desarrollo regional en México**. AMECIDER. Universidad Autónoma de Querétaro. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. México. Pág. 229.
- Aguilar, A.G. y Escamilla, I. (2000) “Reestructuración económica y mercado laboral metropolitano. Los casos de ciudad de México, Guadalajara, Monterrey y Puebla” en Rosales O. R. (coord.), **Globalización y regiones en México**. UNAM, Ed. Porrúa. México,. Pág. 179.
- Rosales, O.R. (2000) “La industrialización defensiva en Tlaxcala: redes sociales y productivas”. en Rosales O. R. (coord.), **Globalización y regiones en México**. UNAM, Ed. Porrúa. México, Pág.219.
- Ceceña, A. E. (1998) “Chiapas en el proceso de acumulación mundial del capital” en **El desarrollo regional en México**. AMECIDER. Universidad Autónoma de Querétaro. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM. México. Pág. 217.
- Miguel, V. A. E. (1999) “Caos, la otra cara del desarrollo : el caso de Oaxaca”. en **Problemas del desarrollo. Revista latinoamericana de Economía**. No. 115 y 116. Vol. 29 y 30. IIEc y UNAM. México, pág. 73.