



Comisión Asesora en Alta Tecnología

*Retos y Oportunidades para los Sectores
Agropecuario y Agroindustrial de Centro
América ante un Tratado de Libre
Comercio con los EEUU*

Ricardo Monge, Miguel Loría y Claudio González

Trabajo realizado para el Banco Mundial

Contenido del Estudio

1. Comercio entre CA y EEUU

- ❑ Importancia relativa del comercio agrop. y agroindust.
- ❑ ICC y el proteccionismo agropecuario en EEUU
- ❑ NAFTA y desviación de comercio contra Xs de CA_EEUU

2. Un TLC entre CA y EEUU: Efectos potenciales p/ CA

- ❑ Xs de CA con VCR
- ❑ Identificando los *Shopping lists*
- ❑ Productos considerados "sensibles" en CA (muy protegidos)
 - ❖ Protección en Centroamérica e importancia económica
 - ❖ Distorisiones en EEUU y experiencia de México

3. Retos y Oportunidades

4. Recomendaciones para la negociación

- ❖ Acceso al mercado de EEUU: "*shopping lists*"
- ❖ Apertura del mercado de CA en bienes "sensibles"

5. Algunas consideraciones finales

Los sectores Agropecuario y Agroindustrial son importantes en el comercio entre CA y los EEUU

Indicadores	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua
PIB	15,948	13,139	18,988	5,932	2,396
(X+M)/PIB	72.2	38.9	41.4	70.9	98.1
XT	5,487	1,325	2,699	1,322	629
XA	1,815	579	1,580	871	538
XT-USA	2,692	306	971	701	238
XA-USA	813	210	637	551	223
%(XT/PIB)	34.4	10.1	14.2	22.3	26.3
%(XA/XT)	33.1	43.7	58.5	65.9	85.5
%(XT-USA/XT)	49.1	23.1	36.0	53.0	37.8
%(XA-USA/XA)	44.8	36.3	40.3	63.3	41.4
MT	6,031	3,791	5,171	2,885	1,721
MA	464	623	673	534	276
MT-USA	3,067	1,294	2,070	1,338	417
MA-USA	216	207	249	237	80
%(MT/PIB)	37.8	28.9	27.2	48.6	71.8
%(MA/MT)	7.7	16.4	13.0	18.5	16.0
%(MT-USA/MT)	50.9	34.1	40.0	46.4	24.2
%(MA-USA/MA)	46.4	33.2	37.0	44.4	29.0

PIB: Producto Interno Bruto.

XT: Exportaciones totales al mundo.

XA: Exportaciones agropecuarias y agroindustriales al mundo (capítulos 1- 24 del Sistema Arancelario Centroamericano, SAC).

XT-USA: Exportaciones totales a Estados Unidos.

XA-USA: Exportaciones agropecuarias y agroindustriales a Estados Unidos (capítulos 1- 24 del SAC).

MT: Importaciones totales al mundo.

MA: Importaciones agropecuarias y agroindustriales al mundo (capítulos 1- 24 del Sistema Arancelario Centroamericano, SAC).

MT-USA: Importaciones totales a Estados Unidos.

MA-USA: Importaciones agropecuarias y agroindustriales a Estados Unidos (capítulos 1- 24 del SAC).

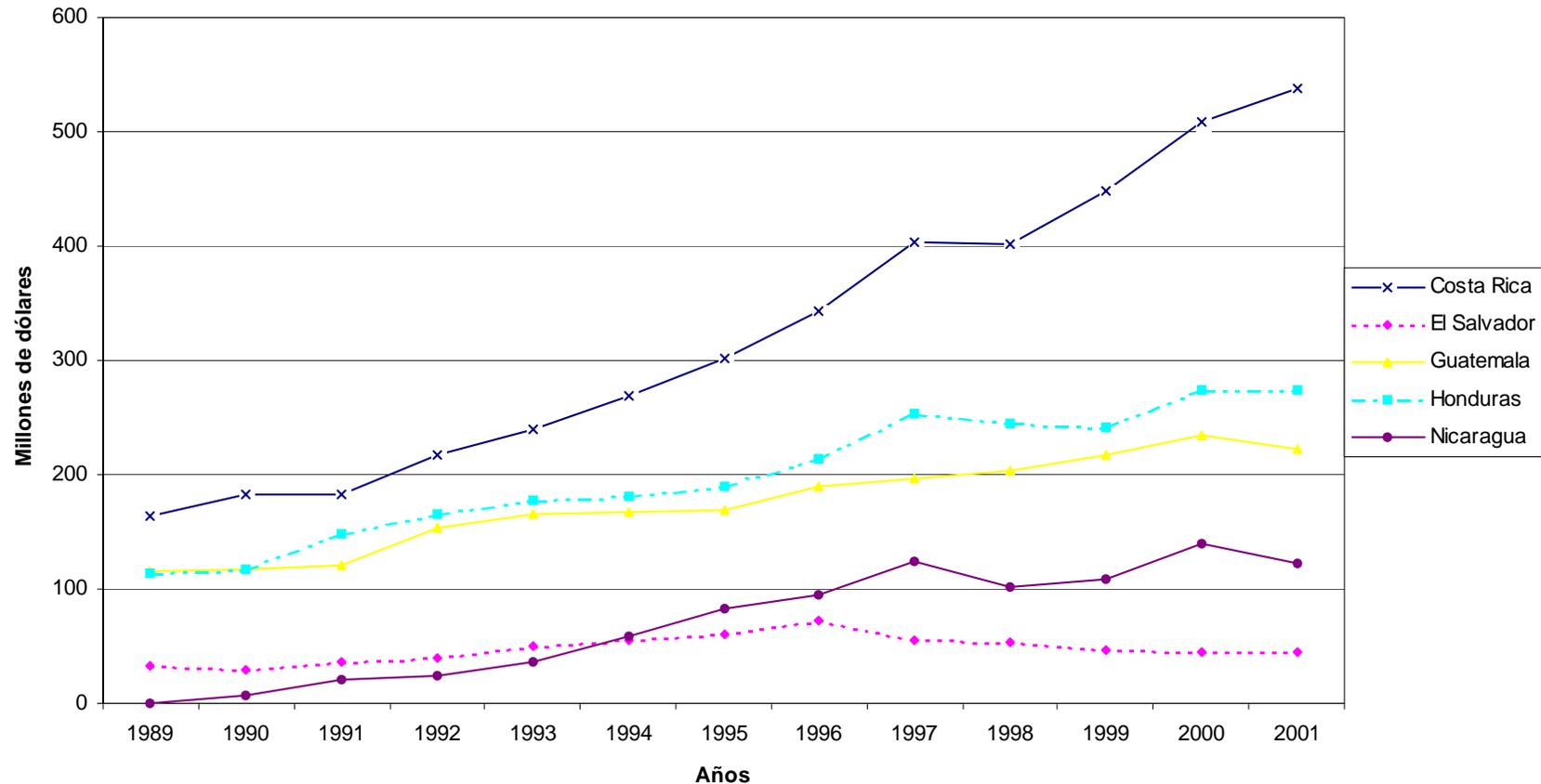
Fuentes: Banco de Datos de la Secretaría de Integración Económica Centroamericana (www.sieca.org.gt); Banco Central de Costa Rica (www.bccr.fi.cr), Banco Central de Reserva de El Salvador (www.bcr.gov.sv); The World Bank: "World Development Indicators 2002".

La ICC, Apertura Unilateral y las Exportaciones de CA a los EEUU

- 1983 EEUU aprueba Ley ICC
 - Concesión unilateral hasta 1995 (extens. 2008)
 - Condiciones de contenido a las Exp de CA
 - Exención 100% aranceles no BNA
 - Excluía al **atún enlatado** (Nafta Parity logra $t=0$ en 2008)
 - Cuotas para **carne, lácteos, azúcar, maní, tabaco y algodón.**
- CA inicia proceso apertura unilateral 1980s
- Todo esto produjo:
 - Mejor acceso a mercado EEUU, y
 - Reducción sesgo antiexportador relativo y absoluto
 - Parámetro de traslado (CR = 0.66 y ES = 0.70)

Aprovechamiento de la ICC por CA

Gráfico 2: Importaciones agropecuarias y agroindustriales de Estados Unidos provenientes de Centroamérica excluyendo productos tradicionales (azúcar, banano, café y carne bovina) - millones de dólares - 1989-2001



EL CUSTA (1989) Y EL NAFTA (1995)

1. CUSTA (1989)

- Período de 10 años para eliminación mayoría de BA a productos agropecuarios y agroindustriales
- USA mantiene restricciones a M de *azúcar, productos lácteos y maní.*
- Canadá mantiene restricciones a M de *productos lácteos, pollo y huevos.*

2. NAFTA (1995)

- Consiste de tres acuerdos diferentes entre los países firmantes.
- El acuerdo entre México y USA NO dejó productos agropecuarios o agroindustriales fuera del proceso de eliminación de barreras al comercio (BA y BNA).
 - Mayoría de los casos se consideran períodos entre 5 y 15 años para la eliminación gradual de las barreras al comercio.
 - México decidió eliminar paulatinamente la protección a su "sensible" sector de maíz.
- El acuerdo entre México y Canadá dejó por fuera a los *productos lácteos, pollo y huevos.*
- Conclusiones sobre esquemas de apoyo a productores de bienes "sensibles" en México deben estudiarse con mucho cuidado!

La agricultura de México en el NAFTA

- Bienes sensibles:
 - maíz, frijol, leche en polvo y cebada (15 años).
- Post-Nafta (1994-2000) vrs pre-NAFTA (1983-1993):
 - M crecieron, pero la producción también.
- Programas de apoyo fueron importantes:
 - PROCAMPO, ASERCA: Obj. Proteger Y campesinos
 - PROGRESA: Atención a grupos más pobres
 - PRODUCE: Canales de irrigación, etc. Mejora competitividad del agro mexicano.
- Pero, mayoría de programas fueron de ayuda
- Cambios estructurales no se dieron:
 - Derechos de propiedad, falta de financiamiento, carencia de asistencia técnica, insuficiente infraestructura rural, políticas macroeconómicas inapropiadas, falta de transferencia tecnológica, etc. CONCLUSION: Diez años perdidos!

Impacto del CUSTA y NAFTA en Xs de CA a EEUU

Xs Agrop y Agroind de CA y México ¿Sustitutas o complementarias?
- Coeficientes de correlación de rangos de Spearman -

	MÉXICO	COSTA RICA	EL SALVADOR	GUATEMALA	HONDURAS	NICARAGUA
MÉXICO	1.0000					
COSTA RICA	0.5816	1.0000				
EL SALVADOR	0.4824	0.6142	1.0000			
GUATEMALA	0.6279	0.6107	0.5699	1.0000		
HONDURAS	0.4017	0.5657	0.4354	0.4790	1.0000	
NICARAGUA	0.3624	0.5579	0.3807	0.4193	0.3578	1.0000

En resumen

- No existe un grado de similitud importante entre las ofertas de exportación de estos países (< 60% en mayoría de casos). Esto indica un cierto grado de especialización en nichos de mercado alrededor del mundo, en especial EEUU.
- Ahora bien, ¿Ha producido el NAFTA una desviación de comercio en contra de las exportaciones de Centro América?

NAFTA ha producido una desviación de comercio en las Ms de EEUU, pero ...

En millones de US \$ CIF			
Procedencia	1989-1992	1993-1997	1998-2001
Canadá	5,113	7,780	11,078
México	3,007	4,242	6,043
Canadá + México	8,120	12,023	17,121
Union European (15)	6,356	7,645	10,241
Mercosur	2,357	2,208	2,324
Australia	1,265	961	1,570
New Zealand	919	851	1,093
Subtotal	19,017	23,688	32,350
Costa Rica	581	812	1,060
El Salvador	155	166	162
Guatemala	548	726	789
Honduras	391	459	451
Nicaragua	36	154	203
Total Centroamérica	1,712	2,317	2,664
Total del Mundo	31,713	40,252	52,694

% Porcentaje			
Procedencia	1989-1992	1993-1997	1998-2001
Canadá	16.1	19.3	21.0
México	9.5	10.5	11.5
Canadá + México	25.6	29.9	32.5
Union European (15)	20.0	19.0	19.4
Mercosur	7.4	5.5	4.4
Australia	4.0	2.4	3.0
New Zealand	2.9	2.1	2.1
Subtotal	60.0	58.8	61.4
Costa Rica	1.8	2.0	2.0
El Salvador	0.5	0.4	0.3
Guatemala	1.7	1.8	1.5
Honduras	1.2	1.1	0.9
Nicaragua	0.1	0.4	0.4
Total Centroamérica	5.4	5.8	5.1
Total del Mundo	100.0	100.0	100.0

La ICC pareciera haber ayudado a que tal desviación haya tenido por principal perdedor al Mercosur y no a Centro América.

Específicamente para C.A la desviación se da en tres casos específicos:

- **carne** (CR y H)
- **frutas y frutos comestibles** (ES y H)
- **azúcar y artículos de confitería** (G y N)



Comisión Asesora en Alta Tecnología

¿Cuáles son las características más sobresalientes del proteccionismo agrícola de los EEUU?

Proteccionismo Agrícola en EEUU no es arancelario

Tarifas pico en las importaciones de países industrializados

Productos con tarifas pico (6 dígitos Sistema Armonizado)	Canada	UE	Japón	EEUU	Países QUAD
Número de productos sujetos a tarifas pico (NMF >= 15%)	732	317	233	307	1077 ^a
Productos agrícolas	85	290	178	48	364 ^a
Productos sujetos a tarifas pico como % del total de líneas arancelarias	14.3%	6.2%	4.6%	6.1%	7.8%
Promedio de arancel NMF (promedio simple)					
Tarifas pico	30.5%	40.3%	27.8%	20.8%	28.0%
Todos los productos	8.3%	7.4%	4.3%	5.0%	6.2%
Tarifa o arancel máximo	342.7%	251.9%	170.5%	121.0%	221.5%

NMF = nación mas favorecida; UE = Unión Europea; EEUU = Estados Unidos; QUAD = Canadá, UE, Japón y EEUU.
a = Numero de categorías o líneas del sistema armonizado no traspuestas

Fuente: Hoekman *et al* (2002)

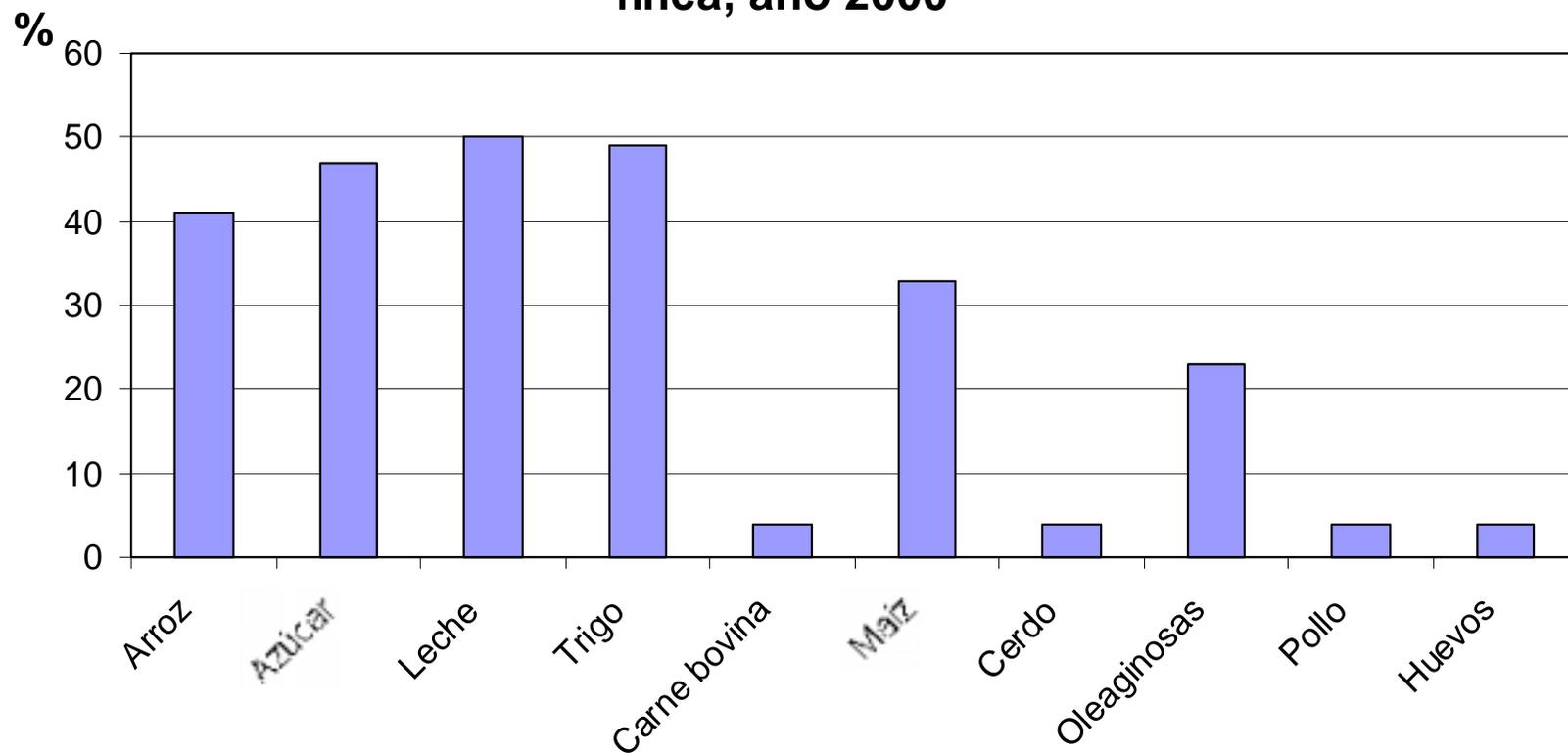
Economía Política en la ICC,

Varios estudios han señalado que los programas como la ICC excluyen Prod. Sensitivos en EEUU y de importancia para los Países en vías de desarrollo (Ray, 1990; Clark y Zarrilli, 1994; Michalopoulos, 1999).

Además, EEUU brinda importantes sumas de dinero a sus productores!

- Medido por el excedente del productor (PSE) -

Gráfico 5. Estimado de apoyo al productor en Estados Unidos como porcentaje del valor de la producción en finca, año 2000



Un TLC entre CA y EEUU:

Efectos potenciales sobre las exportaciones del sector de alimentos de CA

1. ¿En cuáles productos Centro América muestra ventajas comparativas reveladas?
2. ¿Cuántos de estos productos enfrentan barreras de acceso en EEUU?
3. ¿Cuáles son estas barreras?
4. ¿Qué tan importante sería la eliminación de estas barreras para el crecimiento de las exportaciones de la región?

Identificando Productos con Ventajas Comparativas Reveladas

Metodología (Balassa, 1967)

- El IVCR establece la ventaja comparativa que un producto "revela" tener en un determinado mercado.

Para el caso de Costa Rica (y cualquier país de CA), el IVCR está definido de la siguiente manera:

$$\text{IVCR} = \frac{\frac{X^{\text{SAC}}_{\text{CR}}}{X^{\text{SAC}}_{\text{CA}}}{\frac{X^{\text{TOT}}_{\text{CR}}}{X^{\text{TOT}}_{\text{CA}}}}$$

Nota: Se calcula para dos mercados de destino: el mundo y EEUU. Incluye solo productos agropecuarios y agroindustriales (Cap 1-24 del SAC)

Costa Rica

	FRACCIONES	% DEL TOTAL DE FRACCIONES	EXPORTACIONES ANUALES PROMEDIO 1998-2000	% DEL VALOR DE LAS EXPORTACIONES AGRICOLAS Y AGROINDUSTRIALES DE COSTA RICA
POSEE VENTAJAS COMPARATIVA MUNDO (IVCR mayor 1)	267 (de 927)	29%	AL MUNDO \$1536 MILLONES	MUNDO 75% USA 80%
POSEE VC EN MUNDO (IVCR mayor 1)				
También en USA	131	14%	A USA \$589 MILLONES	75%
<u>PERO NO</u> en USA	136	15%	A USA \$39 MILLONES	5%
NO POSEE VCR EN EL MUNDO PERO SÍ EN USA				
- ESTADOS UNIDOS	25	3%	USA \$11 MILLONES	1%
NO POSEE VCR NI EN EL MUNDO NI EN USA				
- ESTADOS UNIDOS	635	69%	A USA \$150 MILLONES	19%

Indicativo de posible barrera de acceso en EEUU!

El Salvador

	FRACCIONES	% DEL TOTAL DE FRACCIONES	EXPORTACIONES ANUALES 1998-2000	% DEL VALOR DE LAS EXPORTACIONES AGRICOLAS Y AGROINDUSTRIALES DE EL SALVADOR
POSEE VENTAJAS COMPARATIVA				
- MUNDO	200 (de 927)	22%	AL MUNDO \$542 MILLONES	MUNDO 97% USA 96%
POSEE VC EN MUNDO (IVCR mayor 1)				
También a USA	84	9%	A USA \$165 MILLONES	96%
PERO NO a USA	116	13%	A USA \$4 MILLONES	0%
NO POSEE VCR EN EL MUNDO PERO SÍ EN USA				
- ESTADOS UNIDOS	30	3%	A USA \$2,3 MILLONES	1%
NO POSEE VCR NI EN EL MUNDO NI EN USA				
- ESTADOS UNIDOS	697	75%	A USA \$3,8 MILLONES	2%

Guatemala

	FRACCIONES	% DEL TOTAL DE FRACCIONES	EXPORTACIONES ANUALES 1998-2000	% DEL VALOR DE LAS EXPORTACIONES AGRICOLAS Y AGROINDUSTRIALES DE Guatemala
POSEE VENTAJAS COMPARATIVA				
- MUNDO	261 (de 796)	33%	AL MUNDO \$1236 MILLONES	MUNDO 80% USA 67%
POSEE VC EN MUNDO (IVCR mayor 1)				
También a USA	77	10%	A USA \$412 MILLONES	67%
PERO NO a USA	184	23%	A USA \$1.4 MILLONES	0%
NO POSEE VCR EN EL MUNDO PERO SÍ EN USA				
- ESTADOS UNIDOS	29	4%	A USA \$38.4 MILLONES	6%
NO POSEE VCR NI EN EL MUNDO NI EN USA				
- ESTADOS UNIDOS	506	64%	A USA \$166 MILLONES	27%

Honduras

	FRACCIONES	% DEL TOTAL DE FRACCIONES	EXPORTACIONES ANUALES 1998-2000	% DEL VALOR DE LAS EXPORTACIONES AGRICOLAS Y AGROINDUSTRIALES DE EL SALVADOR
POSEE VENTAJAS COMPARATIVA				
- MUNDO	132 (de 796)	17%	AL MUNDO \$494 MILLONES	MUNDO 57% USA 59%
POSEE VC EN MUNDO (IVCR mayor 1)				
También a USA	57	7%	A USA \$314 MILLONES	56%
PERO NO a USA	75	9%	A USA \$17 MILLONES	3%
NO POSEE VCR EN EL MUNDO PERO SÍ EN USA				
- ESTADOS UNIDOS	40	5%	A USA \$3 MILLONES	1%
NO POSEE VCR NI EN EL MUNDO NI EN USA				
- ESTADOS UNIDOS	624	78%	A USA \$227 MILLONES	41%

Nicaragua

	FRACCIONES	% DEL TOTAL DE FRACCIONES	EXPORTACIONES ANUALES 1998-2000	% DEL VALOR DE LAS EXPORTACIONES AGRICOLAS Y AGROINDUSTRIALES DE EL SALVADOR
POSEE VENTAJAS COMPARATIVA				
- MUNDO	140 (de 796)	18%	AL MUNDO \$402 MILLONES	MUNDO 91% USA 88%
POSEE VC EN MUNDO (IVCR mayor 1)				
También a USA	58	7%	A USA \$112 MILLONES	65%
PERO NO a USA	82	10%	A USA \$40 MILLONES	23%
NO POSEE VCR EN EL MUNDO PERO SÍ EN USA				
- ESTADOS UNIDOS	32	4%	A USA \$10 MILLONES	6%
NO POSEE VCR NI EN EL MUNDO NI EN USA				
- ESTADOS UNIDOS	624	78%	A USA \$11 MILLONES	6%

En resumen: ¿Cuántos productos de CA con VCR enfrentan barreras de acceso en EEUU?

Detalle	Países				
	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua
(1) Total fracciones exportadas al mundo con ventaja comparativa revelada	267	200	261	132	140
(2) Total fracciones con ventaja comparativa revelada en el mundo pero no en EEUU	136	116	181	75	82
% de fracciones sin ventajas comparativas reveladas en el EEUU: (2)/(1)	51%	58%	69%	57%	59%
(3) Total fracciones con barreras al comercio en EEUU 1/	100	76	128	46	65
% de las fracciones con barreras al comercio en EEUU: (3)/(2)	74%	66%	71%	61%	79%
Productos excluidos de la ICC	54	40	57	20	31
Productos con subsidios domésticos en EEUU	1	3	8	2	4
Productos que pagan aranceles ad valorem en EEUU	19	17	25	3	12
Productos que pagan aranceles específicos en EEUU	19	17	25	3	12
Productos con restricciones no arancelarias en EEUU	24	21	26	6	10
Productos con subsidios a las exportaciones en EEUU	47	37	66	25	48

En resumen

- Un importante porcentaje de la oferta exportable de productos alimenticios en los que los países de CA son muy competitivos enfrentan barreras de acceso en los EEUU:
 - **CR 37%, ES 38%, G 49%, H 35% y N 46%**
- Algunos de estos productos son: lácteos, plantas y frutas comestibles, semillas, preparaciones con base en carne y pescado, azúcar procesada, entre otros
- Un TLC entre CA y los EEUU permitiría negociar un libre acceso a estos productos, lo cual favorecería el crecimiento de las exportaciones agrícolas de la región.



Comisión Asesora en Alta Tecnología

**Por último, el tema de los bienes
“sensibles” para CA**

**¿Por qué debemos preocuparnos de
estos productos, aún sin un TLC?**

Productos "sensibles" para C.A. en la negociación de un TLC con EEUU

Def: aquellos productos con alta protección y cuya importancia socio-económica es alta

	<u>Leche*</u>	<u>Maíz amarillo</u>	<u>Arroz</u>	<u>Frijol</u>	<u>Azúcar</u>	<u>Bovino**</u>	<u>Cerdo</u>	<u>Pollo*</u>
CR	65%	1%	35%	30%	50%	15%	48%	150%
ES	40%	0%	40%	20%	40%	15%	40%	20%
GU	15%	5-35%	32.4%	20%	20%	15%	15%	15%
HO	20%	20%	35%	20%	40%	15%	15%	50%
NI	40%	0-30%	62%	10%	55%	15%	15%	170%

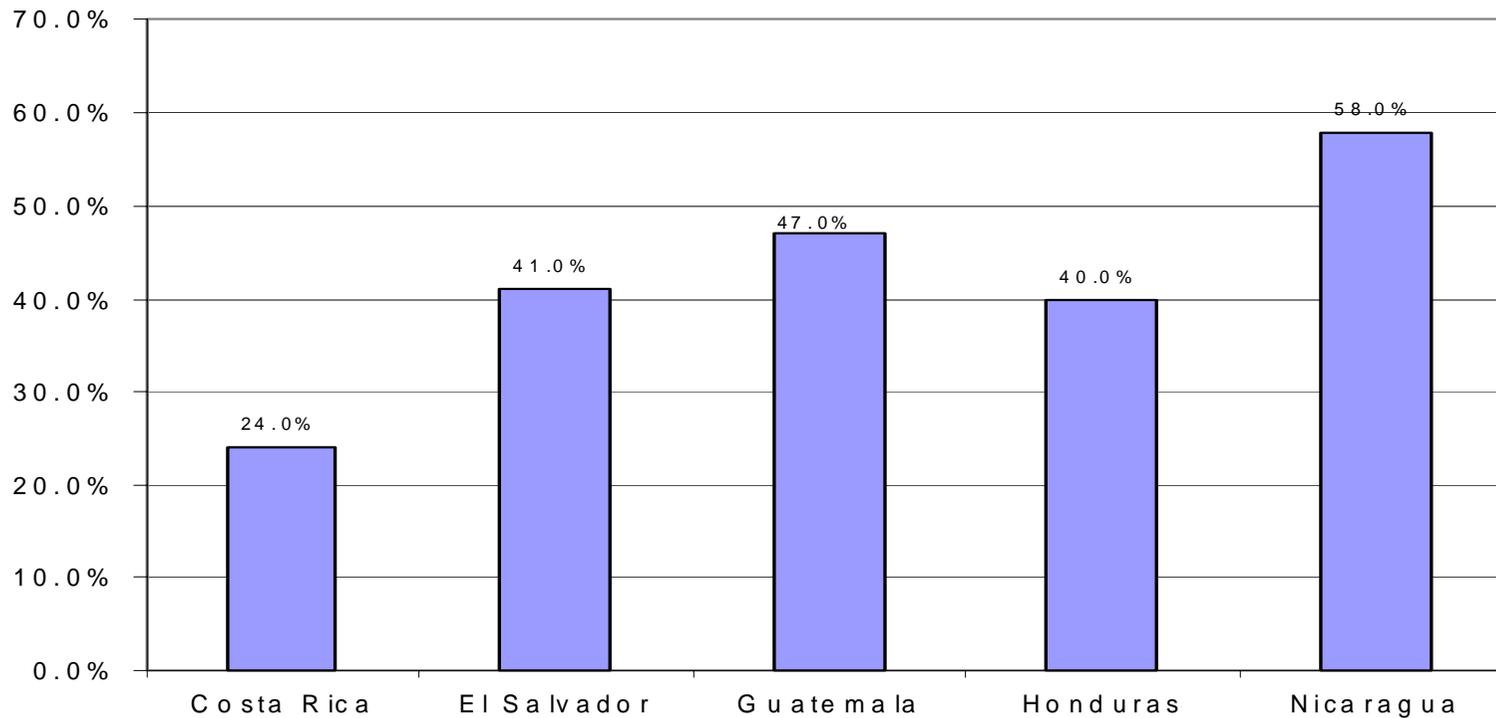
* Barreras no arancelarias (sanitarias), incluso dentro del Mercado Común Centroamericano (MCCA).

** Problemas sanitarios reales en otros países (fiebre aftosa, vacas locas, etc)

Fuente: Elaboración propia con base en cifras de la SIECA

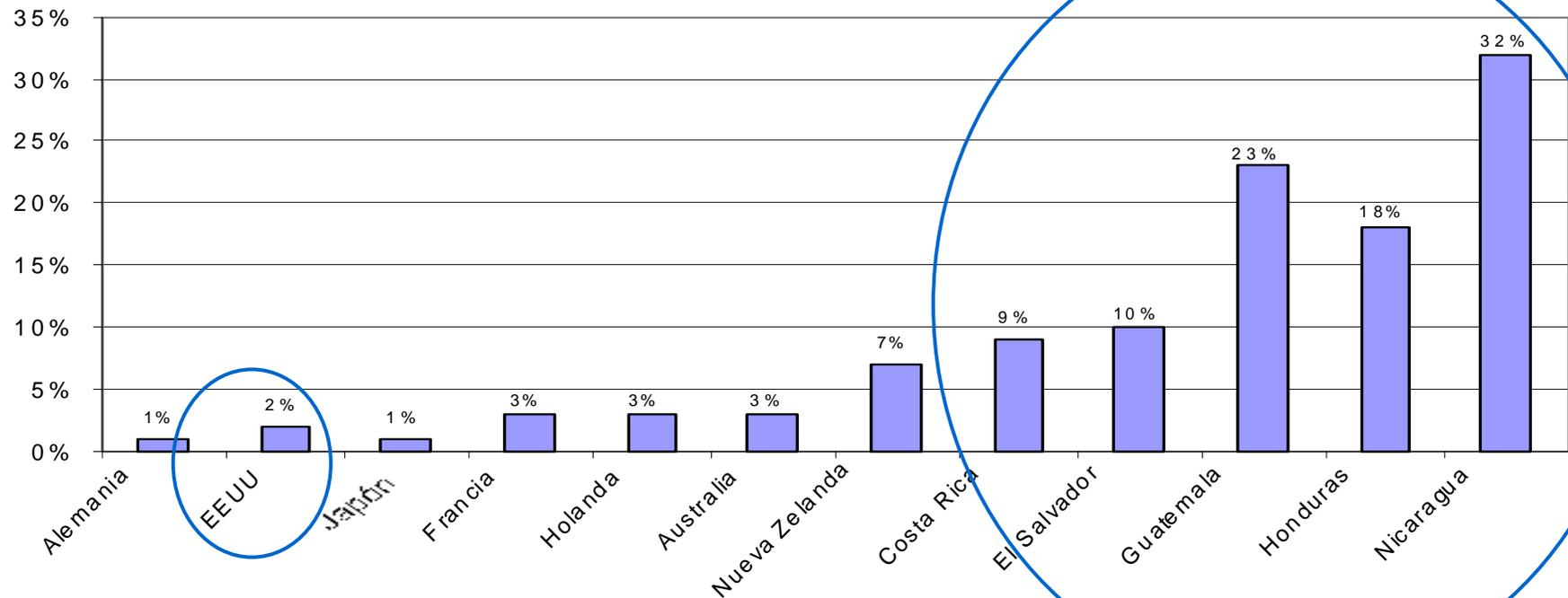
Importancia económica de los bienes "sensibles" de CA en el PIBA

**Gráfico 2. Centroamérica:
Participación de Principales Productos "Sensibles"
en el Producto Interno Bruto Agrícola (PIBA)**



Importancia económica del PIBA en la Producción Total en varios países

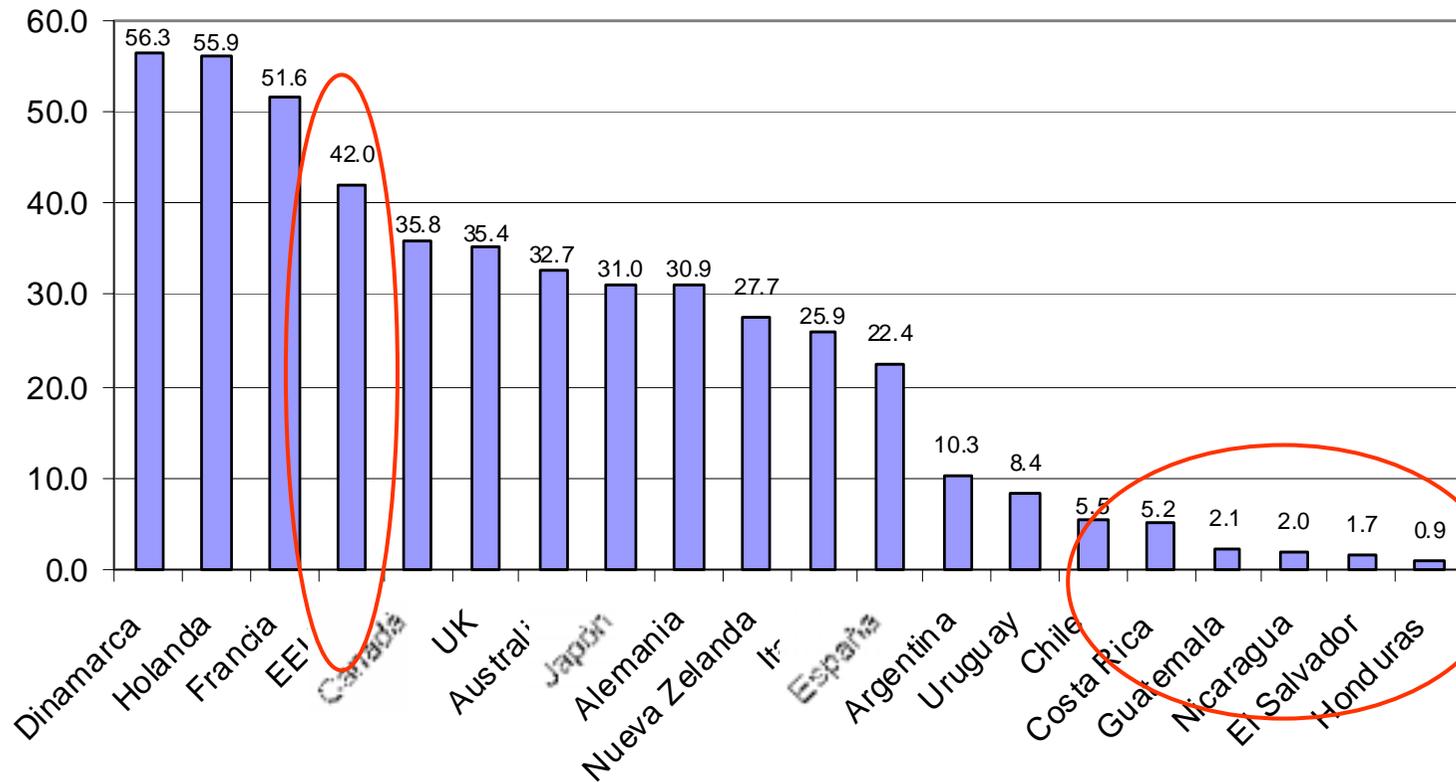
Gráfico 3
PIB Agrícola como porcentaje del PIB Total
Países seleccionados, 2000



¿Qué tan productiva es la agricultura en Centro America?

PAÍS	Porcentaje (%) de tierras cultivadas que tienen sistema	MAQUINARIA AGRÍCOLA	
		Tractores por c/1000 trabajadores	Tractores por c/100 km2 de
Estados Unidos			
Canadá			
México			
Costa Rica			
El Salvador			
Guatemala			
Honduras			
Nicaragua			

Gráfico 4. Valor Agregado por trabajador agrícola
En miles de US\$ constantes de 1995. Año 1999



Fuente: Datos obtenidos de la FAO

A manera de conclusión

- Los países de la región enfrentan dos retos importantes para mejorar las condiciones de vida de sus pueblos:
 - Mejorar el acceso a los EEUU de sus exportaciones de alimentos con VCR (mayor exportación = mayor desarrollo económico –Morley, 1994-)
 - Mejorar la competitividad de aquellas actividades sustitutivas de importaciones (dejar de vegetar en la frontera agrícola = combatir efectivamente la pobreza rural)
- El CAFTA NO es una PANACEA, pero ayudaría a alcanzar estas metas, en especial si hacemos las demás tareas pendientes.
- La experiencia de México no debe desaprovecharse.

Quisiera concluir con dos pensamientos:

La mayoría de la gente pobre en el mundo se gana su sustento en la agricultura; así, si nosotros estudiamos la economía de la agricultura, conoceremos más sobre la economía de los pobres

Theodore W. Schultz (1980)

Debemos crear incentivos para que la gente invierta en tecnologías más eficientes, incremente sus destrezas y organice mercados eficientes. Tales incentivos están inmersos en las instituciones. [Es decir, en las reglas de juego formales e informales que rigen una sociedad]

Douglas C. North (2000)



Comisión Asesora en Alta Tecnología

Muchas gracias

Ricardo Monge
rmonge@caatec.org